

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE COMUNICACIÓN, LINGÜÍSTICA Y LITERATURA
ESCUELA MULTILINGUE DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES**

**DISERTACIÓN DE GRADO PREVIA A LA OBTENCION DEL
TITULO DE LICENCIADA MULTILINGUE EN NEGOCIOS E
INTERCAMBIOS INTERNACIONALES**

**LAS RELACIONES BILATERALES ENTRE ESTADOS UNIDOS E IRÁN A PARTIR DE
LOS ATAQUES TERRORISTAS DEL 11 DE SEPTIEMBRE DEL 2001 HASTA
DICIEMBRE DEL 2011.**

VERÓNICA ROCÍO SILVA NARVÁEZ

QUITO 2013

DEDICATORIA

A mis padres, David y Rocío, quienes con su infinito amor, respeto, paciencia y cariño han guiado cada paso de mi vida y quienes con su ejemplo de fe, lucha y constancia han sido los pilares de mi existencia y mi ejemplo a seguir.

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, a la fuerza cósmica regente del universo por permitirme vivir aquí y ahora. A los distintos maestros y maestras que han cruzado mi camino a lo largo de mi vida universitaria. A mis padres, por siempre haber creído en mí y en mis habilidades y por haberme dado el invaluable regalo de una buena educación. A mi hermano, por siempre haber aportado a mi vida su ejemplo de independencia, espiritualidad y superación. A mis abuelitos, por su constante cariño y preocupación. A mis profesores, por su empeño en hacer de cada uno de sus estudiantes su legado y su regalo al mundo. A mis compañeros y amigos, quienes además de haber compartido sueños, risas, tristezas y horas sin dormir, me han enseñado que verdaderamente un amigo es un tesoro. A la Universidad, por haber sido el lugar en donde además de aprender académicamente, aprendí a crecer y volar con mis propias alas.

INDICE

1.	TEMA	1
2.	INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I		
POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS A PARTIR DEL 11 DE SEPTIEMBRE.		
1.1.	George W. Bush	6
1.1.1.	Perfil político	6
1.1.2.	La doctrina Bush	8
1.1.3.	Consecuencias Sociales y Culturales	12
1.2.	Patriot Act (Ley Patriótica)	15
1.2.1.	Objetivos	15
1.2.2.	Reautorizaciones	17
1.2.3.	Controversias	20
1.3.	Barak Obama	22
1.3.1.	Perfil Político	22
1.3.2.	Doctrina	24
1.3.3.	Consecuencias Sociales y Culturales	27
CAPITULO II		
LA COMUNIDAD INTERNACIONAL Y LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO		
2.1.	Organizaciones Internacionales	30
2.1.1.	Unión Europea	30
2.1.2.	Organización del Tratado Atlántico Norte	32
2.1.3.	Otras Organizaciones	35
2.2.	Organización de las Naciones Unidas	39
2.2.1.	Consejo de Seguridad	39
2.2.2.	Posición	43
2.2.3.	Aplicación	45
2.3.	Organismo Internacional de la Energía Atómica	49
2.3.1.	Objetivo y Funciones	49
2.3.2.	Estructura	51
2.3.3.	OIEA y la Lucha contra el terrorismo	54
CAPITULO III		
IRÁN Y LAS ARMAS NUCLEARES		
3.1.	Irán	58
3.1.1.	Perfil Socioeconómico y Cultural	58
3.1.2.	Aspectos Importantes de la Constitución Iraní	59
3.1.3.	Fundamentalismo Islámico en Irán	63
3.2.	Energía Atómica en Irán	65
3.2.1.	Desarrollo de la Energía Nuclear en Irán	65
3.2.2.	Irán y la OIEA	68

3.2.3.	Principales problemas	71
3.3.	Tratado de no Proliferación de Armas Nucleares	73
3.3.1.	Salvaguardias	73
3.3.2.	Protocolo Adicional	76
3.3.3.	Posibles dimensiones Militares del Programa Nuclear de Irán	78
3.	ANÁLISIS	83
4.	CONCLUSIONES	84
5.	RECOMENDACIONES	86
	BIBLIOGRAFÍA	89
	ANEXOS	

INDICE DE ANEXOS

ANEXO 1
IAEA SPECIAL INSPECTIONS

ANEXO 2
IMPLEMENTATION OF THE NPT SAFEGUARDS AGREEMENT IN THE
ISLAMIC REPUBLIC OF IRAN RESOLUTION ADOPTED ON 24 SEPTEMBER
2005

ANEXO 3
LIST OF DEPARTMENTS, PROJECTS AND CENTRES

1. TEMA

LAS RELACIONES BILATERALES ENTRE ESTADOS UNIDOS E IRÁN A PARTIR DE LOS ATAQUES TERRORISTAS DEL 11 DE SEPTIEMBRE DEL 2001 HASTA DICIEMBRE DEL 2011.

2. INTRODUCCIÓN

Los sucesos del 11 de Septiembre y la tan aclamada lucha contra el terrorismo son dos hechos que han marcado la historia contemporánea del mundo y han ocasionado cambios radicales en todos los ámbitos de la vida estadounidense así como la de los países árabes.

Las amenazas nucleares y los ataques terroristas se han convertido en una alerta latente para la humanidad entera, la misma que se ve profundizada por la división entre el eje del mal y eje del bien por parte de las potencias mundiales.

Pero el hecho más preocupante sin duda alguna es el creciente odio entre Occidente y Oriente, la falta de tolerancia y la necesidad de una conciencia de multiculturalidad para entender mejor las interacciones y problemas que surgen de una era globalizada.

Estados Unidos se ha convertido en el blanco de grupos beligerantes o terroristas debido principalmente a su política intervencionista, a sus guerras difíciles de justificar, como Vietnam o Irak, y principalmente debido a su visión realista del mundo en donde sus intereses nacionales deben primar en la agenda internacional.

En los países afectados por las guerras antiterroristas, es notorio el inconformismo, resentimiento y rechazo contra el Occidente, especialmente a los Estados Unidos. Se habla de las víctimas del 11 de Septiembre como una tragedia mundial; sin embargo, muy poco se habla acerca de las víctimas en los países árabes que han sido afectados.

La mayoría de veces, la Comunidad Internacional y los organismos internacionales de gran importancia se ven controlados por los intereses nacionales de Estados Unidos. De igual manera, existe poco conocimiento con respecto a las costumbres islámicas y a su modo de pensar y actuar.

El 11 de Septiembre del 2001 marcó una nueva era para los Estados Unidos; La potencia hegemónica del mundo considerada como impenetrable e indestructible recibió un duro golpe en el símbolo mismo de su economía e ícono del capitalismo hasta ese entonces, las torres gemelas.

A partir de dichos ataques, algunos países de medio Oriente (Irán, Irak, Libia y Siria) han sido calificados como cuna de grupos terroristas y de extremistas religiosos. Dentro de los países de Medio Oriente, Irán llega a ocupar un importante lugar debido a su armamento nuclear y a ser considerado como uno de los países del “eje del mal”.

El fundamentalismo islámico, considerado como la principal causa de la aparición grupos terroristas, ha llevado a los países de occidente a considerar a los musulmanes como amenaza para el resto del mundo, ignorando el concepto real de la religión islámica y creando una guerra entre ideologías.

Diversas doctrinas han tratado de explicar la “lucha contra el terror” promulgada por los Estados Unidos; de entre ellas, el realismo ofrece un nuevo análisis acerca de lo que representa el interés y la seguridad nacional, palabras claves dentro del conflicto Estados Unidos- Terrorismo.

Después del 9/11, la comunidad internacional mediante organismos internacionales y países aliados ha logrado ubicar al terrorismo en la palestra mundial, siendo objeto de continuo debate, creando de esta manera dos bloques importantes: los países que luchan contra el terrorismo y los países llamados “terroristas”.

Bajo esta premisa, analizar las relaciones internacionales, tanto de los Estados Unidos como de Irán, requiere un estudio analítico e imparcial acerca de las verdaderas potencialidades de cada país, sus intereses nacionales, su entorno socioeconómico, así como la realidad en la que viven.

La investigación se enfocará en las relaciones internacionales entre los Estados Unidos e Irán acontecidas a partir del 11 de Septiembre del 2001, fecha en donde comenzó la lucha contra el terrorismo hasta diciembre del 2011.

Esta investigación contiene tres capítulos que se basan en el Modelo de Pensamiento del Realismo en las Relaciones Internacionales, el mismo que sostiene que la motivación de los estados es el interés propio, el cual se mantiene gracias a la ejecución de poder político en la arena global, en donde los estados son los principales actores y por lo tanto poseen ofensiva militar y poder, que los hace potencialmente peligrosos los unos con los otros.

Este interés propio, bajo el cual todos los estados operan, es el principal causante de las divergencias morales. Se considera que el conflicto entre naciones es eterno e inevitable, y que la guerra entre las personas no cesará de existir mientras las naciones actúen bajo los términos de su interés propio. (MORGENTHAU, 1986)

El realismo político como ideología permite analizar de manera compleja la política exterior de los Estados Unidos frente a Irán tanto en términos de seguridad, como en términos de interés nacional.

Los ataques del 11 de Septiembre del 2001, dieron la oportunidad a los Estados Unidos de expandir su ideología de la lucha contra el terrorismo a lo largo del mundo. De cierta manera, el interés nacional de los Estados Unidos se ha convertido en el interés de la mayoría de los países en donde la hegemonía estadounidense ejerce su poder blando.

La llamada lucha contra el terrorismo, a pesar de afectar de manera significativa a Norteamérica, se convirtió en una cruzada internacional, en donde se crearon dos esferas de influencia: aquellas que luchaban contra el terrorismo y aquellas consideradas como terroristas. En el realismo se habla de la guerra como la mejor arma, incluso mejor que la diplomacia.

En el Capítulo I, se habla acerca de la política exterior aplicada por los Estados Unidos luego del 11 de Septiembre. Es imposible hablar de política exterior sin primero tener una idea clara de las características políticas de cada gestor, razón por la cual se profundizará en el rol de los presidentes Bush y Obama en la lucha contra el terrorismo.

Se abordará, en primera instancia, el entorno político en el que se desarrollaron los presidentes Bush y Obama, de sus doctrinas y de las

repercusiones que éstas han tenido en el pueblo Americano. También, se tratará el tema de la Ley Patriótica (Patriot Act) que fue aprobada con el fin de reforzar y mejorar la seguridad nacional de EEUU y que, sin embargo, ha sido causa de controversia debido a la supuesta violación de derechos fundamentales y de la propia constitución del país.

En el Capítulo II, se hablará de la participación de la comunidad internacional en la lucha contra el terrorismo. Después del 11 de Septiembre, las organizaciones internacionales se vieron en la necesidad de desarrollar políticas con el fin de salvaguardar el bienestar de sus estados miembros y de establecer un plan de contingencia en caso que el terrorismo afecte sus territorios.

Organizaciones como la Unión Europea, la OTAN y el Consejo de Seguridad de la ONU, tienen planes extensivos en la lucha contra el terrorismo que abarcan desde protección de fronteras hasta la defensa cibernética. Otro Organismo de gran importancia es la OIEA quien juega un rol importante para la verificación del uso de energía nuclear en el terrorismo.

El Capítulo III está dedicado en su totalidad a Irán y a su controversial programa nuclear, comenzando por el perfil socioeconómico del país, su forma de gobierno y la importancia de su religión. Luego se abordará la cuestión de la energía atómica en el país; sus inicios, sus problemas y la relación con la OIEA.

Una vez exteriorizados los contenidos de cada capítulo, la hipótesis a ser verificada al final del presente trabajo se define de la siguiente manera: La declaración de George W. Bush a Irán como uno de los países que conforman el eje del mal después de los atentados del 11 de Septiembre del 2001 por parte de grupos terroristas, obedecería al interés nacional de Estados Unidos por extender su ideología e influencia a Medio Oriente, lo cual bajo la denominada “lucha contra el terror” habría provocado múltiples reacciones en la comunidad internacional.

Finalmente, es necesario considerar que en un mundo tan globalizado como el nuestro, los cambios suceden a menudo y las decisiones tomadas por unos cuantos, especialmente los países más poderosos, repercuten en

los más pequeños. La falta de tolerancia a culturas extrañas a la propia es uno de los grandes males que aqueja a nuestra sociedad.

CAPITULO I

POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS A PARTIR DEL 11 DE SEPTIEMBRE

1.1. George W. Bush

1.1.1. Perfil político

George W. Bush nació en New Haven, Connecticut cuando su padre asistía a la Universidad de Yale después de haber servido en la Segunda Guerra Mundial. La familia se trasladó a Midland, Texas donde Bush Padre incursionó en el negocio de la explotación de petróleo. Años más tarde después de que Bush Hijo terminará sus estudios en la Universidad de Yale y Harvard, regresó a Midland para incursionar en el mundo del petróleo tal como lo había hecho su padre. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

Cuando a los 54 años, George W. Bush se convirtió en el presidente número 43 de los Estados Unidos, fue la segunda vez en la historia en la que el hijo de un anterior presidente retomaba su rol en la Casa Blanca. El primer caso fue en 1824 con Quincy Adams, hijo del segundo presidente de Estados Unidos, John Adams. Bush Padre, presidente número 41, mencionó que se sorprendió cuando el mayor de sus hijos se mostró interesado en política. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

Durante la primera parte de la campaña electoral del 2000, Bush contó con la aceptación del público llevando el liderazgo en las encuestas sobre Al Gore Jr. Sin embargo conforme las elecciones se acercaban, Gore finalmente ganó el voto popular con 543.895 votos. La batalla por el recuento de votos y demandas llegó hasta la Corte Suprema. Al final, Bush ganó el conteo electoral 271 votos contra 266. Su nueva administración se enfocaba en un “conservatismo compasivo” el cual abogaba por la excelencia educativa, reducción de impuestos y voluntariado entre organizaciones comunitarias. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

Los ataques del 11 de septiembre del 2001, en donde cerca de 3000 personas perecieron, convirtieron a George W. Bush en un presidente de tiempos de guerra. Los ataques pusieron alto a muchos de los planes y aspiraciones de su gobierno. Su padre, George Bush, declaró que su hijo “tuvo que enfrentar el mayor reto de cualquier presidente desde Abraham

Lincoln". (FREIDEL y SIDEY, 2006).

En respuesta a los ataques, Bush conformó un nuevo gabinete a nivel de Departamento de Seguridad Nacional y envió fuerzas Americanas a Afganistán para desintegrar a los Talibanes, movimiento que era entrenado y financiado por Osama Bin Laden, y que además proveía de equipos terroristas a otros países. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

A pesar de que se logró desintegrar a los Talibanes, Bin Laden no pudo ser capturado y seguía suelto al empezar Bush su segundo período presidencial. Después de los ataques, el presidente también reformuló los servicios de análisis y recolección de información de la Inteligencia Nacional y ordenó la reforma de las fuerzas militares para enfrentar al nuevo enemigo. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

Al mismo tiempo tuvo que hacer recortes a los impuestos ya que así lo había prometido durante su campaña electoral. Dichos recortes se vieron reflejados en dos actas: el Acta de Crecimiento Económico y Deducción de impuestos del 2001 (EGTRRA), en donde se hizo numerosos cambios en varias partes del Código de Interno de Ganancias (Internal Revenue Code), incluyendo la tasa de impuestos a la renta, exclusión de impuestos a la propiedad y planes de jubilación. (ACTA DE CRECIMIENTO ECONÓMICO Y DEDUCCIÓN DE IMPUESTOS, 2001).

Y el Acta de Crecimiento Laboral y Reducción de impuestos del 2003 (JGTRRA) en donde se incrementó la cantidad del Impuesto Mínimo Alternativo¹, y se bajó los impuestos para la entrada de dividendos y ganancias de capital. (ACTA DE CRECIMIENTO LABORAL Y REDUCCIÓN DE IMPUESTOS, 2003).

Sin embargo, su acto más controversial fue la invasión a Irak, impulsada por la creencia de que el presidente iraquí Saddam Hussein era una grave amenaza para los Estados Unidos. Saddam fue capturado pero la crisis en Irak y la muerte de servidores americanos y aliados iraquíes a manos de insurgentes se convirtieron en un nuevo reto para el gobierno de Bush

¹ Impuesto Mínimo Alternativo o The Alternative Minimum Tax (AMT), es un impuesto a las ganancias promulgado por el gobierno federal de Estados Unidos a individuos, corporaciones, sociedades, sucesiones y fideicomisos. (CNN,2001)

durante su segundo período. (FREIDEL y SIDEY, 2006). El presidente Bush afirmó que las razones por las cuales se invadió Irak fueron la supuesta posesión de armas de destrucción masiva, el apoyo al terrorismo por parte de Hussein y la libertad del pueblo iraquí. (WHITE HOUSE ORGANIZATION, 2003).

Durante el Informe Anual de Actividades del 2005, el Presidente Bush se comprometió a ayudar al pueblo Iraquí a establecer un gobierno totalmente democrático, ya que la victoria de la libertad en Irak significaría un nuevo aliado en la lucha contra el terrorismo y traería esperanza a una región en conflicto y finalmente levantaría la amenaza de las vidas de las generaciones futuras. (WHITE HOUSE ORGANIZATION, 2003).

Durante las elecciones del 2004, Bush fue retado por el senador demócrata John Kerry. Las elecciones fueron reñidas pero la contienda de Bush en donde afirmaba que la invasión a Irak hizo al mundo un lugar más seguro contra el terrorismo ganó el debate político nacional. Fue así como Bush fue reelegido con el 48 % del voto popular. (WHITE HOUSE ORGANIZATION, 2003).

Durante su discurso inaugural, George W. Bush planteó el tema para su segundo término:

En este segundo encuentro, nuestro deber se define no por las palabras que use sino por la historia que hemos visto juntos. Por medio siglo, América ha defendido nuestra propia libertad al estar vigilante en fronteras distantes, después del hundimiento del comunismo vinieron años de relativa paz- y luego vino el día de fuego. Solo hay una fuerza en la historia que puede romper el reino de odio y resentimiento y exponer las pretensiones de tiranos y recompensar las esperanzas de los decentes y tolerantes, y esa fuerza es la libertad humana, probada pero no cansada...estamos listos para el mayor logro en la historia de la libertad. (WHITE HOUSE ORGANIZATION, 2003:1).

1.1.2. La doctrina Bush

Cuando Bush fue elegido para la presidencia de los Estados Unidos en el 2000, dio toda indicación de que como su padre, él sería un realista convencional en términos de política exterior. Durante sus discursos Bush reforzó la política exterior de participación selectiva y de transformación militar en preparación para la aparición de competidores al mismo nivel de EEUU. Ni Bush ni sus consejeros, notablemente Condoleezza Rice, Consejera de

Seguridad Nacional ni el secretario de Estado, Colin Powell, hablaron de expandir la democracia a lo largo del mundo entero. (OWENS, 2009).

El 11 de Septiembre del 2001, en su discurso a la nación, el presidente Bush anuncia que los Estados Unidos *“no harán distinción entre los terroristas que cometieron estos actos y aquellos que los apoyan”*. (FRONTLINE, 2002:1).

El 13 de Septiembre del 2001, Paul Wolfowitz, Subsecretario de Defensa dice:

Creo que uno tiene que decir que no se trata simplemente de capturar a personas y hacerlas responsable, sino de remover santuarios, remover sistemas de soporte, terminar con los estados que promueven terrorismo. Y es por esta razón por la cual esta campaña deber ser amplia y prolongada. (FRONTLINE, 2002:1).

Sin embargo, es el 20 de Septiembre del 2001, cuando se da claras muestras de la que sería la Doctrina Bush, (OWENS, 2009) cuando el presidente Bush declara :

Perseguiremos a las naciones que provean ayuda o refugio al terrorismo. Cada nación tiene una decisión que tomar. O están con nosotros o están con los terroristas. Desde este día en adelante, cualquier nación que albergue o apoye al terrorismo será considerada como régimen hostil por los Estados Unidos. (FRONTLINE, 2002:1).

En el discurso anual del Presidente al Congreso (State of Union Address) del 29 de Enero del 2002, se introduce la idea del “eje el mal” y de cómo los Estados Unidos actuaran preventivamente con estas naciones:

Corea del Norte es un régimen que construye misiles y armas de destrucción masiva, mientras mata de hambre a sus ciudadanos [...] Irán busca estas armas y exporta terror [...] Irak sigue ostentando hostilidad frente a los Estados Unidos y a apoya al terror [...] Estados como estos, junto con sus aliados terroristas, constituyen un eje del mal cuyo objetivo es amenazar la paz en el mundo.(FRONTLINE, 2002:1).

En Junio del 2002, en un discurso de graduación en West Point, Bush cita la realidad de una era post-Guerra Fría y esboza un cambio mayor en la estrategia de seguridad nacional, de contención² a *preemptión*.³ “Nuestra

² La Política de Contención fue el producto de la intransigencia soviética en las negociaciones de finales de la guerra y de la posguerra. Se proponía que la única manera de superar la estratégica soviética era una política firme de contención que coloque una contrafuerza a la expansión soviética en cada punto del globo donde intente manifestarse. (KENNAN, 1946)

³ Durante siglos el Derecho Internacional ha reconocido que no es necesario que los países sufran un ataque antes de que puedan tomar legalmente medidas para defenderse de las fuerzas que presentan peligro inminente de ataque. Expertos jurídicos y juristas internacionales a menudo condicionan la legitimidad de la prevención a la existencia de una amenaza inminente especialmente una movilización visible de ejércitos, armadas y fuerzas aéreas que se preparan para atacar. (PÉREZ GONZÁLES, 2003:197)

seguridad requiere que todos los Americanos sean previsores y resueltos, a estar preparados para acciones preemptivas cuando sea necesario defender nuestra libertad y defender nuestras vidas". (FRONTLINE, 2002:1).

Otro de los enunciados más concisos de la doctrina, es el que se dio durante el Segundo Discurso Inaugural de George Bush, el 20 de Enero del 2005: *"es la política de los estados Unidos, buscar y apoyar el crecimiento de movimientos democráticos e instituciones en cada nación y cultura, con la meta máxima de terminar la tiranía en nuestro mundo". (BUSH, 2005:1).*

A pesar de que estos enunciados encierran la esencia de la Doctrina Bush, también es necesario considerar los principios en los cuales se basa:

El rechazo a la "equivalencia moral" en relaciones internacionales. La Doctrina Bush afirma la necesidad y la posibilidad de juicio moral en política exterior. Esta tendencia ha sido llamada como Realismo Moral Democrático, en la Doctrina Bush se sostiene que los regímenes democráticos son superiores a las tiranías. (KAUFMAN, 2007).

El repudio a la teoría del terrorismo basada en el trabajo social, en donde se cree que factores económicos como el hambre y la pobreza son el origen de este fenómeno. Según la doctrina Bush el terrorismo que desencadenó los ataques del 11 de Septiembre y sus precursores se basan en la ideología que busca destruir el Liberalismo de Occidente. (OWENS, 2009).

De acuerdo con la Doctrina Bush, el 11 de Septiembre del 2001 y agresiones similares son el resultado de la cultura tiránica de Medio Oriente, que genera despotismo fanático, agresivo, secular y religioso. El remedio sería el cambio a un régimen democrático. (OWENS, 2009).

El principio primordial de la Doctrina Bush, es el reconocimiento de que después del 11 de Septiembre, los acercamientos tradicionales a amenazas-disuasión, contención y respuestas ex post facto - son inadecuadas cuando se trata con terroristas y regímenes rebeldes que buscan adquirir armas de destrucción masiva. (OWENS, 2009).

Es así que bajo la Doctrina Bush, los Estados Unidos se reservan el derecho de lanzar una guerra pre-emptiva o de ataque anticipado. Mientras que las leyes y normas siempre han reconocido el derecho de un estado de lanzar un ataque preventivo en contra de otro cuando el ataque es inminente, se ha rechazado la guerra pre-emptiva. El presidente Bush defendió su posición diciendo que en una era de globalización, terrorismo catastrófico y armas de destrucción masiva, esta distinción ya no tiene sentido. (OWENS, 2009).

Como una política o un acercamiento estratégico a las relaciones internacionales, la Doctrina Bush es una primicia basada en la intersección de la teoría de la estabilidad hegemónica y la teoría de la paz democrática. La teoría de la estabilidad hegemónica sostiene que un orden liberal hegemónico no se crea espontáneamente como resultado de una “mano invisible”, sino que es un sistema que requiere poder hegemónico, un estado que esté dispuesto y sea capaz de proveer al mundo de estabilidad económica y seguridad internacional. En este caso los Estados Unidos sería el estado hegemón pero no como un acto altruista sino porque responde a su interés nacional. (OWENS, 2009).

También se puede describir a esta doctrina con un acercamiento individualista en donde los Estados Unidos intimidan tanto a enemigos como a aliados, ejerce su poder unilateralmente e ignora las instituciones internacionales. (OWENS, 2009).

Por otro lado, la teoría de la “paz democrática” se basa en el pensamiento de liberales internacionales, en el que las democracias liberales no se pelean entre sí. El concepto se originó con Immanuel Kant quien sostenía que una Paz Perpetua, la expansión de repúblicas constitucionales era necesario, si no suficiente, para la paz entre estados. (OWENS, 2009).

Bajo la lógica kantiana, la teoría de la paz argumenta que las normas e instituciones democráticas limitan el recurso a la guerra y mantienen la paz entre Estados liberales. Sin embargo, los Estados autoritarios, al carecer de estos mecanismos, tienden a la violencia. Mientras más democracias existan, mayor será la zona de paz. (RAICH, 2002).

En el 2005, el Congreso aprobó una legislación presentada por los senadores John McCain y Joe Lieberman, la llamada Ley de Democracia Avanzada en donde se expresa que las “guerras entre países democráticos son muy raros, mientras que guerras entre países no democráticos son comunes con cerca de 170,000,000 de personas fallecidas a causa de políticas de gobiernos totalitarios”. (RAICH, 2002).

La Doctrina Bush representa un acercamiento acorde con las tradiciones de política liberal de los Estados Unidos, pero también reconoce al mundo como un lugar peligroso en donde la paz se puede mantener solo por el más fuerte. Esta forma de primacía se basa en la suposición de que el poder de Estados Unidos es bueno no solo para sí mismo sino también para resto del mundo. (RAICH, 2002).

1.1.3. Consecuencias Sociales y Culturales

Seis semanas después del 9/11, el Congreso aprobó la *USA Patriot Act (Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism)*. En 2002, el Congreso pasó la *Homeland Security Act*, ésta creó una vasta burocracia dirigida hacia la vigilancia y la seguridad. Ambas actas fueron aprobadas gracias a la insistencia del fiscal general John Ashcroft. (GALVÁN, 2006).

Pero además del *Patriot Act*, también hay que tomar en cuenta al Departamento de *Homeland Security* (DHS). Este departamento también se ha valido de la anulación de las libertades individuales. Se compone de 22 agencias existentes. Este departamento tiene como papel la integración y el análisis de la información de las autoridades de la ley, información de inteligencia, y otra información de las agencias del gobierno en el ámbito federal, estatal y local. (GALVÁN, 2006).

Esta agencia también está autorizada para utilizar tecnología para la recopilación de información. El gobierno federal ha profesado su oposición a los perfiles étnicos, sin embargo condujo la campaña más extensiva a escala nacional con ayuda del Departamento de *Homeland Security* para este propósito. (GALVÁN, 2006).

Después de los ataques del 11 de Septiembre, la Administración Bush, llamó a registro especial a 80.000 extranjeros de origen árabe y musulmán para entrevistas con el FBI; más de 5000 de estas personas fueron detenidas preventivamente, a pesar de que ninguna ha sido declarada culpable de crímenes terroristas en la actualidad. (COLE, 2006).

El Congreso también limitó la cantidad de información que los ciudadanos pueden solicitar bajo el acta de libertad de la información, impuso nuevas sanciones penales a los empleados del gobierno que divulgaran información e hizo pública una declaración de guerra que confirió poderes excepcionales al presidente para manejar la crisis. El fiscal general John Ashcroft rescribió las guías del FBI para permitir a los agentes monitorear a todo tipo de grupos, ya sean religiosos o políticos. Todo esto sin evidencia de malas intenciones y con mayor facilidad para monitorear la actividad de la red. (GALVÁN, 2006).

Estados Unidos consiguió que el resto de los miembros de la OTAN asumieran como propio el ataque a uno de sus integrantes. El 12 de Septiembre del 2001, el Secretario General de la OTAN, Lord Robertson, mencionó que “Si se determina que este ataque fue dirigido desde el extranjero contra los Estados Unidos, se debe considerar como una acción contemplada en el artículo 5⁴ del Tratado de Washington”. (OTAN, 2001)

Para el 14 de septiembre, el presidente Bush contaba con poderes plenos para hacer la guerra. Además, consiguió una provisión de fondos extraordinarios de 40 mil millones de dólares para financiar un posible despliegue militar. El Pentágono inició la movilización de 35 mil reservistas y empezó a acumular combustible para una larga campaña bélica. (SINGER, 2002).

El primer ministro Tony Blair, afirmó que *“esta es una lucha por la libertad. Y quiero hacerla una lucha por la justicia también. Justicia no solo para castigar al culpable. Sino justicia para traer esos mismos valores de democracia y libertad a todas las personas alrededor del mundo”* (BLAIR, 2001). Afirmó que había que actuar como una comunidad para acabar con una amenaza global en un planeta inevitablemente

⁴El artículo 5 del Tratado de Washington, estipula que un ataque armado contra uno o varios miembros será considerado como un ataque contra todos los países miembro. (OTAN, 1949).

interdependiente. Afirmó que la reacción militar no trataría de limpiar el orgullo estadounidense, era más bien una batalla en donde la democracia tendría que salir victoriosa. El apoyo por parte de Blair también hacía un énfasis en la necesidad de una coalición. Afirmaba que la intervención militar en Afganistán no sería una reacción exagerada, ésta sería llevada a cabo con objetivos concretos. (GALVÁN, 2006).

Por otro lado, la percepción generalizada de Occidente liga a los Musulmanes a actividades terroristas y a actos de violencia alrededor del mundo. Según *Mubeen Adnan*⁵, las razones por las cuales existe dicha aprehensión al Mundo Islámico son:

La falta de valores democráticos en el mundo islámico. Desde la perspectiva de los Estados Unidos prácticas democráticas son imposibles sin tener valores de tolerancia, libertades personales, derechos humanos y la liberación social de un pueblo. Los países musulmanes se identifican como las sociedades con menos libertad de expresión y de palabra. (ADNAN, 2012).

La falta de derechos humanos fundamentales. Dos escolares de occidente, Hilsdon and Rozario, mencionan que hay la creencia popular de que la mujer musulmana es oprimida por la religión. No se hace distinción en términos de país, comunidad, clase social, ni de familia. También se considera que el uso del velo en la mujer es un indicadores de inequidad de género entre hombre y mujer. Además, se considera que las leyes islámicas de lapidación y de cortar las manos están en contra de los derechos humanos y la liberación social. (ADNAN, 2012).

Actos de Violencia y Terrorismo. Los ataques en Nueva York, Madrid, Bali en Londres, fueron llevados a cabo por musulmanes y esta es la razón por la cual se cree que las actividades terroristas tienen una ideología islámica inherente y en consecuencia EEUU asocia el Islam con el militarismo. Se piensa que los musulmanes proclaman guerra o Jihad en

⁵ Mubeen Adnan, Profesor del Departamento de Ciencias Políticas en la Universidad de Punjab, Lahore-Pakistán. Entre sus publicaciones se destacan: "U.S hegemony: A gap between U.S and the Muslim world", "An overview of domestic threats/constraints to Pakistan's security", "Pakistan's foreign policy: An over view (1971-2003)", "Pakistan's major economic problems and their remedial measures" y " Building Institutions for markets".

contra de la democracia, libertad de palabra, igualdad de género y otros valores de liberación social. (ADNAN, 2012).

Puntos de vista en contra de Israel. El no reconocer a Israel como estado soberano e independiente, es considerado como un prejuicio en contra de la existencia del mismo. La razón primordial para esta posición es por el conflicto Israel-Palestina, pero también porque el público Pakistaní considera a Israel como la mente maestra detrás del 11 de Septiembre del 2001. Además, el Presidente de Irán ha manifestado su intención de “borrar a Israel del mapa”, acción duramente condenada por Estados Unidos. (ADNAN, 2012).

Por lo tanto, la existencia de esta imagen negativa del Islam, especialmente en EEUU, no es sorprendente. Medios en Los EEUU muestran que Al-Qaeda y Osama Bin Laden justifican la muerte de gente inocente como parte de una guerra contra valores de occidente no islámicos. (ADNAN, 2012).

Uno de los ejemplos más de esto es la entrevista realizada a Osama Bin Laden por el reportero de la cadena estadounidense ABC, John Miller, en mayo de 1998. Una de las partes más importantes de la entrevista se da cuando Miller pregunta:

Sr. Bin Laden, usted ha lanzado una fatua llamando a los musulmanes a matar estadounidenses donde puedan, cuando puedan. Está dirigida a todos los estadounidenses, sólo el ejército estadounidense, sólo los estadounidenses en Arabia Saudita?

Allah nos ha ordenado glorificar la verdad y defender la tierra musulmana especialmente la península Árabe [...] No hacemos diferencia entre milicia o civiles. En lo que nos concierne, todos son objetivos, y esto es lo que la fatua dice [...] (FRONTLINE, 1998:1).

1.2. Patriot Act (Ley Patriótica)

1.2.1. Objetivos

“El Acta del 2001 para unir y fortificar a América por medio de herramientas apropiadas para interceptar y obstruir el Terrorismo”, también conocida como la “Ley Patriótica”, fue creada con la ambición de impedir y castigar actos terroristas en los Estados Unidos y alrededor del mundo, mejorar el cumplimiento de la ley, así como las herramientas de investigación. (PATRIOT ACT, 2001).

La primera sección, siendo la más importante, se refiere al fortalecimiento de la seguridad del país frente al terrorismo. Para esto se dispone:

- a) La creación de un fondo contra el terrorismo.
- b) Condenar la discriminación en contra de Árabes y Musulmanes Americanos.
- c) Incremento del fondo para el centro de soporte técnico de la Oficina Federal de Investigación (FBI).
- d) Asistencia militar para hacer cumplir las prohibiciones en caso de emergencia.
- e) Expansión de la iniciativa nacional de lucha contra el crimen electrónico.
- f) Autoridad presidencial. (PATRIOT ACT, 2001).

Las siguientes secciones se refieren a:

Procedimientos para mejorar la seguridad como por ejemplo, la autoridad para interceptar comunicaciones escritas, orales o electrónicas relacionadas con temas terroristas. La autoridad para compartir expedientes criminales. La duración del Acta de Vigilancia de Inteligencia Extranjera (FISA) de personas no estadounidenses que sean agentes de poder. (PATRIOT ACT, 2001).

Disminución del lavado de dinero internacional y el financiamiento antiterrorista según el acta del 2001: Medidas especiales para jurisdicción, instituciones financieras o transacciones internacionales que tengan relación con el lavado de dinero. (PATRIOT ACT, 2001).

Protección de las fronteras: Acceso por parte del Departamento de Estado y del Servicio de Inmigración y Naturalización (INS) a récords criminales de aspirantes a la visa estadounidense o para solicitantes que quieran residir en los Estados Unidos. Definiciones relacionadas con el terrorismo. Detención obligatoria de presuntos terroristas. Habeas Corpus. Cooperación multilateral contra terroristas. Programa de Monitoreo a estudiantes extranjeros. No beneficios para terroristas o familiares de terroristas. (PATRIOT ACT, 2001).

Supresión de obstáculos para investigaciones relacionadas al Terrorismo: Identificación del ADN de terroristas y otros delincuentes violentos. Divulgación de registros escolares. Divulgación de la información obtenida en encuestas del Centro Nacional de Estadísticas Escolares (NCES). (PATRIOT ACT, 2001).

Proveer con los medios necesarios a víctimas del terrorismo, oficiales de seguridad pública y sus familias: Pago expedito para los oficiales de seguridad pública involucrados en la prevención, investigación, rescate o los esfuerzos de recuperación relacionados con un ataque terrorista. (PATRIOT ACT, 2001).

Incrementar la información compartida para protección infraestructural: Expansión del sistema compartido de información regional para facilitar el cumplimiento de la ley federal, estatal, y local relacionadas con ataques terroristas. (PATRIOT ACT, 2001).

Fortificar las leyes en contra del terrorismo: Ataques terroristas y otros actos de violencia en contra de medios de transporte masivos. Definición de Terrorismo Local/Doméstico. Apoyo material para terroristas. Definición del crimen federal de terrorismo. Penalidades para conspiraciones terroristas. Defensa y prevención de ciberterrorismo. Expansión del estatuto relacionado con armas biológicas. (PATRIOT ACT, 2001).

Mejorar el Servicio de Inteligencia: Inclusión de las actividades terroristas dentro de la Inteligencia Internacional. Establecimiento y mantenimiento de relaciones en materias de inteligencia para adquirir información de terroristas y organizaciones terroristas. Centro de Seguimiento de activos terroristas. Entrenamiento de oficiales gubernamentales en identificación y uso de inteligencia extranjera. (PATRIOT ACT, 2001).

1.2.2. Reautorizaciones

La primera renovación o reautorización se firmó por ambas cámaras del congreso en Julio del 2005. En esta renovación se crearon nuevas provisiones referentes a la pena de muerte para terroristas, fortificar la seguridad en puertos marítimos, nuevas medidas para combatir el

financiamiento de terroristas, nuevos poderes para el servicio secreto y iniciativas anti- metafetamina. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Las siguientes secciones fueron renovadas entre los años 2006 al 2011:

En la sección 201, se da a oficiales federales la autoridad para interceptar todo tipo de comunicaciones relacionadas con el terrorismo. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

En la sección 202, se da a oficiales federales la autoridad para interceptar comunicaciones relacionadas a fraudes electrónicos y abuso de ofensas. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

En la sección 203, literal b, Se permite compartir información de un jurado, siempre que involucre temas de inteligencia extranjera o contraespionaje, con oficiales federales, servicio de inteligencia, inmigración, defensa nacional o guardias de la seguridad nacional. En el literal d, se habla de dar a oficiales extranjeros de inteligencia o contrainteligencia la capacidad para compartir información de inteligencia extranjera obtenida como parte de una investigación criminal. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

En la sección 204, se señala que no hay ninguna ley referente a los pen registers, un mecanismo electrónico que graba todos los números marcados de una línea telefónica en particular, por lo que nada detiene al gobierno la habilidad de obtener información de inteligencia extranjera por este medio. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 206, Permitir a los oficiales federales emitir grabaciones “John Doe”, lo cual deja a los investigadores escuchar conversaciones de cualquier teléfono y utilizar cualquier computadora que consideren sospechosa de espionaje o de uso terrorista. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 207, Incrementa el número de oficiales federales que pueden observar a personas que ellos consideren espías o terroristas. (BILL OF

RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 209, Permite la incautación de mensajes de voz bajo orden judicial. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 212, Permite a los proveedores de servicio de Internet y otras formas de comunicación electrónica, y otros proveedores de servicios informáticos a distancia, proveer registros y correos electrónicos en casos de emergencia. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 214, se permite el uso de mecanismos “pen register” o “trap and trace” para grabar números telefónicos que se originen de llamadas entrantes en casos de terrorismo internacional o investigaciones de espionaje. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 215, Se autoriza a oficiales federales obtener “artículos tangibles” como registros de negocios, incluyendo aquellos de bibliotecas y librerías, para inteligencia extranjera e investigaciones internacionales de terrorismo. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 217, es legal interceptar comunicaciones electrónicas de un hacker o intruso en ciertas circunstancias. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 218, permite a oficiales federales, grabar u observar a sospechosos siempre y cuando la inteligencia extranjera busca un “propósito significativo” para acudir al Acta de Vigilancia por parte de la Inteligencia Federal. El Acta pre-Patriótica dispone que los oficiales pueden pedir dicha vigilancia solo si es que este fuera el único y principal objetivo. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 220, proporciona servicio a nivel nacional de búsqueda de mandatos judiciales con relación a evidencia electrónicas. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 223, Enmienda el Código Penal Federal para establecer disciplina administrativa a los funcionarios federales o empleados que violen

las prohibiciones contra la divulgación no autorizada de la información recogida en virtud de esta ley. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 225, Enmienda el Acta de Vigilancia Internacional (Foreign International Surveillance Act, FISA) que prohíbe demandas en contra de personas o compañías que provean información a federales para investigación de terroristas. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012).

Sección 6001, Provisión “Lobo solitario” (Lone Wolf) incluida en la reforma del Acta del servicio de Inteligencia y prevención del terrorismo. (BILL OF RIGHTS DEFENSE COMMITTEE, 2012). Permite al servicio secreto de vigilar a personas no estadounidenses que no estén afiliadas a una organización internacional. (AMERICAN CIVIL LIBERTIES UNION, 2012).

El 26 de Mayo del 2011, el Congreso Estadounidense aprobó una extensión de cuatro años para tres provisiones (Sección 206, Sección 215, Sección 6001) del Acta Patriótica que estaban próximas a caducar. Las provisiones renovadas ahora expiran en Junio del 2015. (AMERICAN CIVIL LIBERTIES UNION, 2012).

1.2.3. Controversias

Una nación abatida por la magnitud de los ataques terroristas, rápidamente instó al presidente a aprobar la legislación conocida como la Ley Patriótica donde se planeaba combatir amenazas externas e internas a la nación básicamente con tácticas de guerra. La velocidad con la que se aprobó dicha legislación la hizo controversial desde el comienzo. (AMERICAN CIVIL LIBERTIES UNION, 2012).

La Ley Patriótica fue “precipitadamente” aceptada por el Congreso de la Administración Bush sin tomar en cuenta el procedimiento legislativo de rigor, como por ejemplo: la agencia de revisión, las audiencias públicas, y los debates, y conferencias en ambas cámaras. En todo el proceso legislativo de la Ley Patriótica, ni el Congreso ni la Administración han investigado, examinado, debatido abiertamente y considerado los méritos pertinentes a dicha ley. (KASHAN, 2010).

La Ley Patriótica de los Estados Unidos viola derechos constitucionalmente garantizados a los residentes de los Estados Unidos. A pesar de las numerosas revisiones a la ley patriótica, el congreso y el público en general todavía no conocen la magnitud de estas poderosas armas usadas para recolectar información de estadounidenses y de cómo se usa esta información. (UHALOVA, 2006).

Después de los ataques terroristas, hubo la necesidad imperativa de tomar medidas para hacer de Estados Unidos un país más seguro, pero el acercamiento que se adoptó y divisó fue errado. La Administración de Bush instó a los legisladores a aprobar rápidamente una medida por el bienestar de la seguridad nacional. (KASHAN, 2010).

Algunas de las medidas incluidas en la Ley Patriótica son necesarias para prevenir ataques terroristas en el futuro. Sin embargo, si la legislación hubiera sido debatida propiamente, considerando todos los puntos de vista, esta pudo haber servido como fuente de unidad nacional, buena voluntad, fortaleza y bipartidismo entre miembros de diferentes entornos religiosos, políticos, sociales y étnicos, en vez de crear divisiones aún más profundas. (KASHAN, 2010).

Si comparamos la Constitución de los Estados Unidos junto con la Ley Patriótica, podemos ver que se hacen violaciones a tres enmiendas de la misma. La primera enmienda de los Estados Unidos dice:

El Congreso no hará ley alguna por la que adopte una religión como oficial del Estado o se prohíba practicarla libremente, o que coarte la libertad de palabra o de imprenta, o el derecho del pueblo para reunirse pacíficamente y para pedir al gobierno la reparación de agravios. (CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, 1787:11).

Se viola esta enmienda ya que para asistir a investigaciones contra el terrorismo, el gobierno puede monitorear instituciones políticas y religiosas sin que estos sean sospechosos de actividad criminal. Además, El gobierno puede enjuiciar a bibliotecarios o responsables de cualquier otro registro si es que dichas personas divulgan información utilizada por el gobierno para investigaciones antiterroristas. (CCAPA, 2012).

La cuarta enmienda se refiere a:

El derecho de los habitantes de que sus personas, domicilios, papeles y efectos se hallen a salvo de pesquisas y aprehensiones arbitrarias, será inviolable, y no se expedirán al efecto mandamientos que no se apoyen en un motivo verosímil, estén corroborados mediante juramento o protesta y describan con particularidad el lugar que deba ser registrado y las personas o cosas que han de ser detenidas o embargadas. (CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, 1787:11).

Según La Ley Patriótica, el gobierno puede registrar y confiscar los documentos y efectos de ciudadanos estadounidenses sin causa probable para ayudar en investigaciones contra el terrorismo. (CCAPA, 2012).

Finalmente en la Sexta Enmienda se menciona:

En toda causa criminal, el acusado gozará del derecho de ser juzgado pública y expeditamente, por un jurado imparcial del Estado y distrito en que el delito se haya cometido, distrito que habrá sido determinado previamente por la ley; así como de ser informado sobre la naturaleza y causa de la acusación; que se le caree con los testigos en su contra; que se obligue a comparecer a los testigos en su favor y de contar con la ayuda de Accesorio Legal para su defensa. (CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA, 1787:11).

El gobierno puede encarcelar indefinidamente a norteamericanos sin un juicio previo, puede monitorear las conversaciones entre abogados y clientes en las prisiones federales y negar abogados a estadounidenses acusados de delitos. Ciudadanos Estadounidenses pueden ser encarcelados sin cargos o sin que puedan confrontar a los testigos en su contra. (CCAPA, 2012).

1.3. Barak Obama

1.3.1. Perfil político

La historia de Barak Obama, es la historia del pueblo estadounidense. Nacido en una familia de clase media donde el trabajo duro y la educación proveían los medios para salir adelante, Obama creció con la convicción de que la vida de uno debe ser vivida al servicio de los demás. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

Hijo de un hombre keniano y una mujer blanca de Kansas, siempre ha enfatizado su historia personal mediante discursos que han reflejado los ideales tradicionales americanos. “A través del trabajo duro y la perseverancia, mi padre obtuvo una beca para estudiar en un lugar mágico, América, que ha sido faro de libertad y oportunidades para muchos que han venido antes”. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

Obama estudió Ciencias Políticas en la Universidad de Columbia en Nueva York y luego se mudó a Chicago donde trabajó tres años como organizador comunitario con un grupo de iglesias para reconstruir comunidades devastadas por el cierre de fábricas de acero. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

En 1988, asistió a la Escuela de Leyes en Harvard en donde se convirtió en el primer presidente Afro-americano de la Revista de Leyes de la misma. Durante las vacaciones de verano de ese mismo año, Obama regresó a Chicago para hacer pasantías con buffets de abogados. Al culminar sus estudios en Harvard, Obama regresó a Chicago para practicar derecho civil, representando a víctimas de discriminación laboral y sin acceso a vivienda. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

Sirvió al Senado del Estado de Illinois desde 1996 hasta el 2004 antes de ganar un puesto en el Senado de los Estados Unidos. En Capitol Hill, Obama estableció un record de votos a favor del partido liberal pero también trabajó con colegas republicanos en temas de educación y prevención del VIH-Sida. Como senador de los Estados Unidos, se destacó por aprobar una innovadora ley para el cabildeo, propuso bloquear las armas más peligrosas del mundo, y ser transparentes al poner en línea el gasto federal del gobierno. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

Barack Obama hizo historia el 4 de Noviembre del 2008, cuando derrotó fácilmente a su contendiente republicano John McCain, convirtiéndose así en el primer presidente afroamericano de Estados Unidos. Obama ya había conquistado nuevos territorios en la historia de la Casa blanca al ser el primer candidato afro-americano en postularse para presidente de un partido político de importancia en los Estados Unidos. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

De igual manera, ha hecho un gran progreso en el regreso de tropas estadounidenses desde Irak. Obama siempre fue un crítico de la guerra de Irak, habló en contra del prospecto de guerra varios meses antes de la invasión de marzo del 2003. (FREIDEL y SIDEY, 2006).

En el 2009, Obama firmó la ley de Recuperación y re-inversión Americana en donde \$787 billones fueron entregados como estímulo

económico después de la recesión mundial. El acta incluye además: gasto federal para la salud, infraestructura, educación e incentivos para la asistencia directa a individuos. También aprobó la reforma a la ley de salud, una promesa que hizo durante su campaña electoral, cuyo objetivo principal es que todos los ciudadanos estadounidenses tengan acceso a la salud. (BARRETT et al., 2009).

En Febrero y Marzo del 2009, el Vicepresidente, Joe Biden, y la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, realizaron viajes al exterior para anunciar una “nueva era” en la política exterior estadounidense con Rusia y Europa; por su parte, el Presidente Obama intentó alcanzar a los líderes Árabes mediante una entrevista con la red televisiva árabe “Al Arabiya”. El 4 de Junio del 2009, Obama dio un discurso en la Universidad del Cairo en donde llamaba a “un nuevo comienzo” en las relaciones entre el mundo islámico y Estados Unidos, poniendo énfasis en la Paz en Medio Oriente. (NBC NEWS, 2009).

El 24 de Septiembre del 2009, se llegó a un acuerdo entre el presidente ruso Dmitry Medvedev para reemplazar el “Tratado de Reducción de Armas Estratégicas” con un nuevo pacto que busca reducir un tercio del número de armas nucleares a larga escala presentes en los arsenales de cada país. El Tratado “*New START*” fue firmado por Obama y Medvedev en Abril del 2010 y ratificado por el Senado Estadounidense en diciembre del mismo año. (BAKER, 2010).

El 31 de Agosto del 2010, Obama anunció que la misión militar estadounidense en Irak había terminado y para el 21 de Octubre del 2011, el presidente dijo que todas las tropas debían abandonar Irak y reunirse con sus familiares para las festividades. (NBC NEWS, 2011).

1.3.2. Doctrina

El partido político de Obama, los demócratas, se inclinan por el lado de la diplomacia, disminuyendo la milicia y el dinero que se gasta en inteligencia militar, creen que la verdadera seguridad se deriva de negociaciones con naciones extranjeras incluso si estas apoyan o tienen lazos con grupos terroristas. (SANTA CLARA COUNTY REPUBLICAN PARTY, 2010).

Cuando Barack Obama tomó posesión de su cargo, nunca se hubiera asociado su presidencia con la frase "asesinato selectivo". En su discurso inaugural, Obama pronunció la palabra "terror" sólo una vez. En su lugar, se comprometió a utilizar la tecnología para "aprovechar el sol, el viento y la tierra para alimentar a nuestros automóviles y hacer funcionar nuestras fábricas". (LEXINGTON, 2011)

Sin embargo, la tecnología ha permitido a Obama convertirse en algo que muchos no esperaban: un presidente que ha expandido dramáticamente la habilidad del poder ejecutivo para llevar a cabo guerras clandestinas de última tecnología. Obama ha aceptado a la CIA, expandido sus poderes y ha aprobado más asesinatos de targets que ningún otro presidente moderno. (LEXINGTON, 2011)

Acciones más acorde con el pensamiento republicano que con el demócrata, si tenemos en cuenta que los republicanos se basan en una defensa nacional fuerte donde defender la nación de sus enemigos debe ser un compromiso fundamental del gobierno federal y para lo cual se necesita una milicia bien entrenada y bien equipada. (SANTA CLARA COUNTY REPUBLICAN PARTY, 2010).

Durante los últimos tres años del gobierno de Obama, éste ha llevado a cabo al menos 239 golpes en cubierto con aviones no tripulados, cinco veces más que los 44 aprobados por George W. Bush. Incluso después de haber prometido hacer las operaciones contrterroristas más transparentes y refrenar el poder ejecutivo. Obama ha hecho exactamente lo contrario al mantener el sigilo y expandir la autoridad presidencial. (SANTA CLARA COUNTY REPUBLICAN PARTY, 2010).

El uso excesivo de ataques con aviones no tripulados (drone attacks), socava una de sus políticas más loables, un nuevo acercamiento post 11 de Septiembre en respuesta al uso letal de fuerzas estadounidenses, una propuesta multilateral, transparente, con enfoque limitado. (ROHDE, 2012).

Cuando era senador de Illinois, Obama se había opuesto a la invasión a Irak, sin embargo, no se oponía a todos los conflictos. "No me opongo a todas las guerras...A lo que me opongo es a las guerras tontas". Ya como

presidente, en su discurso de aceptación al Premio Nobel de la Paz, Obama advirtió que “Habrà veces en las que las naciones- individualmente o colectivamente- hallarán que el uso de la fuerza no es solo necesario sino moralmente justificado”. (ROHDE, 2012).

Desde entonces, no sólo ha enviado fuerzas estadounidenses a Afganistán, Irak y Libia, sino que repetidamente ha aprobado incursiones de comandos en Pakistán y Somalia, al presidir un sistema que ha desatado cientos de ataques con aviones no tripulados. (ROHDE, 2012).

En entrevistas recientes, funcionarios de la Administración de Obama, han perfilado lo que puede ser la “Doctrina Obama” del uso de la fuerza. Se ha aceptado el multilateralismo, ataques de aviones no tripulados y presencia militar de los Estados Unidos en Libia, Pakistán y Yemen. Dichas acciones han demostrado ser más efectivas en cuanto a la precisión que presentan los ataques de aviones no tripulados en contraste con el acercamiento más agresivo de Bush en Irak y Afganistán. Ben Rhodes, el Asesor de Seguridad Nacional para Comunicaciones Estratégicas menciona al respecto: “Recurriremos a la fuerza unilateralmente, de ser necesario, en contra de las amenazas directas contra los Estados Unidos... Y utilizaremos la fuerza de forma precisa” (ROHDE, 2012).

Rhodes agrega que las crisis consideradas por la Administración como amenazas indirectas a la nación, como los levantamientos en Libia y en Siria, son amenazas a la seguridad global y por lo mismo serán tratados multilateralmente y no necesariamente con el uso de la fuerza. (ROHDE, 2012).

El retiro de las tropas estadounidenses en Irak y Afganistán, así como la propagación de fuerzas militares en menor cantidad pero con mayor agilidad en Asia, el Pacífico y el Oriente Medio, también forman parte de la doctrina. Así como el apoyo discreto a manifestantes en Egipto, Irán y Siria. (ROHDE, 2012).

La estrategia emergente ha sido calificada por Rhodes como “un acercamiento más enfocado a nuestros adversarios” y es un cambio bien recibido en contraste con la política marcial y retórica bélica de la

administración Bush y de los candidatos presidenciales republicanos de la actualidad. (ROHDE, 2012).

1.3.3. Consecuencias Sociales y Culturales

La Doctrina Obama para el Medio Oriente, da prioridad al compromiso del público en esta zona en vez del compromiso de los estados de la región; la estrategia de los Estados Unidos se basa en ser vistos como soporte a llamadas populistas para una reforma, en vez de dar apoyo a sus viejos aliados estratégicos. (ROHDE, 2012).

De esta manera, escoger entre dar apoyo a regímenes que han sido antiguos aliados estratégicos y dar apoyo al pueblo que se rebela en contra de estos regímenes, la Administración Obama ha tomado el lado del pueblo; manifestando que en todo caso el *status quo* no se puede mantener. (ROHDE, 2012).

El énfasis de Obama en promover la democracia puede ser similar al de la Doctrina Bush, sin embargo, mientras que la doctrina de Bush buscaba un “balance de poder para la libertad” a través de la guerra preventiva, la Doctrina Obama es esencialmente defensiva, haciendo énfasis por ejemplo en la retirada de tropas americanas de Afganistán e Irak. (ROHDE, 2012).

Si bien es cierto que la doctrina utiliza la intervención militar para prevenir graves abusos a los derechos humanos, se usan solo en lugares estratégicamente convenientes como Libia, mas no en lugares donde el riesgo es mucho más alto como Irán y Siria. La doctrina sostiene que una de las mayores causas para la inestabilidad y el Anti-americanismo en el Medio Oriente es la situación inestable, disfuncional y estancada a nivel económico, social y político en el mundo Árabe. (ROHDE, 2012).

El problema radica en que la apreciación de Obama con respecto a realidades regionales puede ser demasiado optimista. Mientras que se admite que habrá días buenos y días malos, la Doctrina Obama se basa en el credo fundamental americano que cree en el triunfo inevitable y universal de la democracia liberal. Para Obama, la Primavera Árabe puede ser una transición hacia la democracia. (ROHDE, 2012).

Por otro lado, los ataques de aviones sin tripulación se han vuelto cosa de todos los días y hay varios debates acerca de si este avance tecnológico tiene o no consecuencias indeseables. Existe la hipótesis de que la naturaleza impersonal de este ataque impide a los soldados poder empatizar con sus víctimas haciendo más fácil que los ataques a gran escala sean ejecutados. (CHARLESWORTH, 2012).

Antes de la muerte de Bin Laden, nunca se había escuchado hablar de los asesinatos en Pakistán, Yemen y otras partes de Medio Oriente. A pesar de que algunos analistas están al tanto de que el gobierno Pakistaní pudo haber dado a Obama luz verde para estos ataques, la verdad es que estas acciones representan una violación a la soberanía de Pakistán. (CHARLESWORTH, 2012).

El gobierno Pakistaní ha manifestado que muchas de las operaciones, incluyendo el ataque al recinto de Abbottabad, montañas del Norte de Pakistán, fueron realizadas sin permiso oficial y algunas incluso jamás fueron comunicadas al gobierno. No hay justificación legal para las acciones militares en este lugar. (CHARLESWORTH, 2012).

Otras consecuencias negativas resultantes de la doctrina Obama, es la del caso de Yemen. A pesar de que había facciones de Al Qaeda operando en este país antes de la campaña de los ataques de avión no tripulados, estos eran relativamente pequeños y no tenían influencia política, ni controlaban ningún territorio. Ahora han incrementado su número, controlan algunas áreas y amenazan la estabilidad de Yemen. (CHARLESWORTH, 2012).

En el 2009, el Presidente Obama autorizó el uso de *drone attacks* en Yemen, cuando, de acuerdo a oficiales, había 300 militantes de Al-Qaeda, número que incrementó a 700 o más. El incremento se debe principalmente al descontento del pueblo de Yemení con respecto a la naturaleza de los ataques, ya que estos no solo han eliminado a terroristas sino también a civiles. Mohammed al-Ahmadi, Coordinador legal de Karama, un grupo activista de los derechos humanos señala que “cada vez que se incrementan los ataques americanos, se incrementa la ira del pueblo de Yemen, especialmente en las áreas controladas por Al-Qaeda. Los misiles matan a

líderes de Al-Qaeda pero también los convierten en héroes.” (RAGHAVAN, 2012).

Oficiales militares retirados advierten que los ataques con aviones no tripulados y la incursión de comandos no son sustitutos para la difícil tarea de ayudar a líderes locales a disminuir el número de militantes terroristas. Los ataques con misiles que matan a miembros de Al Qaeda y sus afiliados en Pakistán y Yemen pero no fortalecen economías, no frenan la corrupción y no mejoran servicios del gobierno. (CHARLESWORTH, 2012).

El ex presidente de los Estados Unidos, Jimmy Carter, condenó las estrategias anti-terroristas como la de elegir como blanco a individuos para asesinarlos y utilizar los *drones* para bombardear a los supuestos objetivos terroristas, alegando que estos van en contra de los principios básicos de los derechos humanos y fomentan sentimientos anti-Estados Unidos. (USBORNE, 2012).

Recientemente, han salido a la luz, artículos y reportes detallando como el presidente Obama se ha vuelto dependiente de dichos ataques para aniquilar a terroristas y describiendo como Obama tiene la última palabra en cuanto a las personas aprobadas en la lista de los terroristas más buscados. La principal crítica de Carter, es que Obama juró ajustar la postura de los Estados Unidos en la Lucha contra el terror valiéndose en un principio de prohibiciones en técnicas de interrogación que se consideraban como tortura y cerrando Guantánamo Bay. Sin embargo, esta posición que se ve duramente afectada al considerar su actual accionar con respecto a los ataques con aviones no tripulados. (USBORNE, 2012).

CAPITULO II

LA COMUNIDAD INTERNACIONAL Y LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO

2.1. Organizaciones Internacionales

2.1.1. Unión Europea

La guerra contra el terror o lucha contra el terrorismo, es una campaña militar de índole internacional que empezó en el 2001 por parte de Estados Unidos e Inglaterra con apoyo de otros países de la comunidad internacional. El propósito oficial de esta campaña era eliminar a Al-Qaeda y otras organizaciones terroristas. (THE WHITE HOUSE, 2012).

En lo que respecta a la Unión Europea, después de los ataques terroristas suscitados en Madrid en marzo del 2004, se acordó incrementar y mejorar su campaña anti-terrorista para esto publicaron la Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo, del 20 de octubre del 2004, bajo el título de *“Prevención, preparación y respuesta a los ataques terroristas”*, en donde se propuso entonces actuar de manera preventiva y prepararse para responder a un ataque con eficacia, fue de esta manera que la lucha contra el terrorismo entró a formar parte de la política global de la Unión Europea. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

Entre los principales objetivos de la política de la UE constan:

Proteger y movilizar a la sociedad civil, en donde se propone la participación de la sociedad en la lucha anti-terrorismo creando parlamentos nacionales, agentes económicos, organizaciones y ciudadanos europeos. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

Un enfoque integrado para prevenir los ataques terroristas y aprender a darles respuesta, mediante la cooperación policial y judicial en la política global, de igual manera utilizar y crear nuevas herramientas para la preparación ante un ataque terrorista y la respuesta al mismo. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

Cooperación externa, mediante soporte y ayuda con los países envueltos en la lucha contra el terrorismo, y mediante el diálogo cultural con el mundo islámico. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

Integración de los sistemas europeos y nacionales mediante el sistema de alerta rápida el dispositivo de protección civil que funciona diariamente las 24 horas. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

Comunicación con el público con el objetivo de informar al público de posibles amenazas o ataques terroristas para de esta manera minimizar las consecuencias de un ataque terrorista. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

Vínculo entre los cuerpos de seguridad para lo que se propone la participación y colaboración de los cuerpos de seguridad interior con el fin de compartir las alertas e intercambiar información sobre los grupos terroristas. Con el fin de luchar contra la financiación de grupos terroristas y la protección de infraestructuras de importancia, se planea una mayor participación de la Europol. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

Investigación en materia de seguridad haciendo hincapié en:

- la lucha contra la financiación del terrorismo,
- la protección de las infraestructuras críticas,
- la gestión de las consecuencias,
- la ciber-seguridad.

Función del sector privado mediante la instauración de soluciones para luchar contra el terrorismo, en la contribución con la mejora de seguridad en bienes y servicios, en el control de flujos financieros, y en el refuerzo de la solidez de infraestructuras críticas. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

Explosivos. Con el fin de privar a organizaciones terroristas de armas para sus actividades, se dotará de mayor seguridad en la fabricación, el transporte y el almacenamiento de productos como explosivos y armas de fuego. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

De igual manera, cabe mencionar aspectos horizontales dentro de su lucha contra el terrorismo:

En primer lugar el respeto de los derechos fundamentales, para lo cual los mecanismos empleados en la campaña en contra del terrorismo deben

regirse bajo la Carta de los Derechos Fundamentales la cual se basa en los principios de dignidad, libertad, igualdad, solidaridad y justicia. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

La cooperación con socios externos desarrollada a través de organizaciones como las Naciones Unidas, y con terceros países, especialmente, Estados Unidos. Y la financiación para lo cual se prevé la creación de un Fondo de Seguridad Interior. En una nota informativa del Comité Económico y Social Europeo del 2012, se estableció que el Fondo de Seguridad Interior tendría un presupuesto global de 4 648 millones de euros. (UNIÓN EUROPEA, 2012).

En el 2012, El director general de la Policía Española, Ignacio Cosidó, se reunió con los responsables de seguridad interior estadounidenses con el objetivo de fortalecer la colaboración en la lucha contra el terrorismo, el crimen organizado y la ciber delincuencia en el marco de colaboración entre la UE y EEUU en temas de terrorismo. (EUROPA PRESS, 2012) .

2.1.2. Organización del Tratado Atlántico Norte

Desde el 11 de Septiembre del 2001, la OTAN ha estado activamente comprometida en la lucha contra el terrorismo, en respuesta a estos ataques se invocó, por primera vez, al Artículo 5 del Tratado de Washington, mismo que corresponde a la cláusula colectiva de defensa. La naturaleza multifacética del terrorismo ha obligado a la OTAN a crear diversas iniciativas para responder a este problema. (OTAN, 2012).

La OTAN realiza dos importantes operativos ligados al terrorismo, el primero llamado *Operation Active Endeavour* (OAE), referida a la vigilancia marítima a cargo de las fuerzas navales de la OTAN para detectar, detener y proteger de actividad terrorista en el Mediterráneo. Y la segunda, llamada *International Security Assistance Force* (ISAF), creada con el propósito de asistir al gobierno de Afganistán en la expansión de su autoridad e implementar seguridad con el fin de eliminar condiciones en las que se puede fomentar el terrorismo. (OTAN, 2012).

La OTAN apoya el desarrollo de tecnología y habilidades

específicamente diseñadas para combatir el terrorismo con el objetivo de proteger a tropas, civiles e infraestructuras críticas de ataques perpetrados por terroristas tales como: ataques suicidas con aparatos explosivos, ataques con misiles y el uso potencial de armas de destrucción masiva. Con este fin se creó el Programa de Defensa contra el Terrorismo. (OTAN, 2012).

El Programa de Defensa contra el Terrorismo (The Defence Against Terrorism Programme of Work, DAT) fue desarrollado por la Conferencia de Directores Generales de Armamento (CNAD) en Mayo del 2004, más tarde en junio del 2004, fue aprobada como parte de las medidas para fortificar la lucha contra el terrorismo en la Cumbre de Estambul⁶. El programa se basa en tres directrices para su funcionamiento:

Manejo de Incidentes: Basado en iniciativas para mejorar la organización y coordinación para manejar incidentes terroristas como por ejemplo, la protección de puertos.

Fuerza de Protección/ Supervivencia: En referencia a todas las medidas y medios necesarios para minimizar la vulnerabilidad de personal, facilidades, equipos y operaciones de cualquier amenaza y en toda situación, preservar la libertad de acción y la efectividad de la fuerza. Estas medidas incluyen:

- Supervivencia de aeronaves grandes contra sistemas portátiles de defensa aérea (MANPADS);
- Neutralización de artefactos explosivos caseros (IED);
- Detección, protección y desactivación de armas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares (CBRN);
- Eliminación de artefactos explosivos y gestión de consecuencias (EOD);
- Capacidades No Letales (NLC).
- Defensa contra ataques de mortero (DAMA)
- Protección de Infraestructura Crítica (CIP)

⁶ La Cumbre de Estambul fue celebrada del 28 al 29 de junio del 2004. Jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN se reunieron con el fin de renovar compromisos en materia de defensa colectiva y para elaborar en conjunto la respuesta de la OTAN a los retos en la seguridad a los que se enfrentan en el siglo 21. (OTAN, 2013)

Unidad de Inteligencia contra Amenazas Terroristas: Cubre iniciativas para mejorar la identificación y focalización de aspectos claves en una red de amenazas por ejemplo, tecnología para Inteligencia Militar, Reconocimiento y Obtención de objetivos (ISRTA). Esta Unidad recoge información a partir de las fuentes de inteligencia civiles y militares, tanto de países de la OTAN como Socios, a fin de poder asesorar al Consejo del Atlántico Norte y al personal de la OTAN. (OTAN, 2012)

La detección, protección y desactivación de armas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares, es de suma importancia para la OTAN ya que representa una de las principales amenazas para la Alianza. Por esta razón, la *Política para la prevenir la Proliferación de Armas de Destrucción Masiva* firmada en la Cumbre de Estrasburgo-Kehl en el 2009 y reafirmada en la Cumbre de Lisboa en el 2010, proclama la determinación de la Organización por frustrar y defenderse de ataques que pongan en peligro a la población y a su seguridad. Además enfatiza la necesidad de desarrollar las habilidades necesarias para defenderse de armas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares. (OTAN, 2012).

Se debe considerar que pese a los esfuerzos de la OTAN siempre hay la posibilidad del fracaso, razón por la cual, la preparación de planes de contingencia para poder enfrentarse a destrucciones graves provocadas por ataques terroristas es de vital importancia, más aún bajo la amenaza de armas de destrucción masiva. (OTAN, 2012).

Se trata de un trabajo consistente tanto en la elaboración de conceptos como en la identificación y preparación de las capacidades de que disponen los Aliados y Socios para responder a este tipo de ataques, como el Centro Euro-atlántico de Coordinación de Respuestas ante Desastres (EADRCC), y el posible uso de los equipos de defensa CBRN de la Alianza. (OTAN, 2012).

Por otro lado, los ataques cibernéticos siguen siendo una amenaza real para la OTAN. En la declaración de la Cumbre de Lisboa del 2010, se reconoció que la creciente sofisticación de ataques cibernéticos hace de la protección de información y sistemas de comunicación una tarea de vital importancia y urgencia para la Organización. El 8 de Junio del 2011, los Ministros de Defensa pertenecientes a la OTAN revisaron la Política de la

OTAN de Defensa Cibernética⁷, política que fue aprobada en Octubre del mismo año. (OTAN, 2012).

Finalmente, en el ámbito de la cooperación internacional, el compromiso de la OTAN de trabajar con socios y demás organizaciones internacionales se ha visto reflejado la carta fundacional del Consejo OTAN-Rusia, creado en mayo de 2002. Esta carta señala al terrorismo como uno de los elementos fundamentales para las consultas y cooperación práctica entre la OTAN y Rusia, es así que en diciembre del 2004, se aprobó el Plan de Acción contra el Terrorismo. (OTAN, 2012).

También cabe destacar la alianza entre la OTAN y la Unión Europea para el intercambio de información en temas de terrorismo y proliferación de armas de destrucción masiva se mantiene activo e incluye consultas periódicas con la Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa (OSCE), especialmente aquellas consultas relacionadas con los MANPADS, aspectos económicos del terrorismo y control de fronteras. (OTAN, 2012).

La OTAN también ha reforzado sus relaciones con aliados alrededor del mundo, países que no pertenecen a la organización pero que comparten su preocupación en con respecto a su seguridad. A pesar de que tanto su nivel de involucramiento con la OTAN como las áreas de cooperación varían, países como Australia, Mongolia, Japón, Nueva Zelanda, Irak, Afganistán, Pakistán y Corea del Sur, han expresado su interés en desarrollar relaciones mutuamente beneficiosas. (OTAN, 2012).

2.1.3. Otras Organizaciones

El terrorismo sigue siendo una de las amenazas más críticas que tanto el hemisferio como la comunidad global enfrentan. La OEA y sus Estados miembros, por lo tanto, han desarrollado amplias políticas para trabajar conjuntamente en la lucha contra la amenaza del terrorismo en el hemisferio. (OEA, 2012).

⁷ Los principios de la política de defensa cibernética de la OTAN y el plan de acción para su implementación fueron aprobados por los ministros de defensa de la Alianza en marzo de 2011. El objetivo principal de esta política es garantizar la capacidad de la OTAN para cumplir adecuadamente con los principios fundamentales de defensa colectiva y de gestión de crisis de la Alianza dentro de un contexto de seguridad en plena evolución. (Embajada de Estonia en Madrid, 2013)

La Convención Interamericana contra el Terrorismo busca prevenir el financiamiento de actividad terrorista, fortalecer control de fronteras y profundizar la cooperación entre las autoridades del cumplimiento de la ley de diferentes países. Asimismo, el Comité Interamericano contra el Terrorismo (CICTE) juega un papel importante en el cumplimiento de esfuerzos en esta tarea y es considerado un modelo para otras organizaciones regionales involucradas en el contraterrorismo. (OEA, 2012).

Bajo la resolución RC.23/RES.1/01 rev.1 corr.1: “Fortalecimiento de la cooperación hemisférica para prevenir, combatir y eliminar el terrorismo”, se encomendó al Consejo Permanente la elaboración de un Proyecto de Convención Interamericana contra el Terrorismo. (OEA, 2012).

Este proyecto, reconoce que la campaña contra el terrorismo debe realizarse con pleno respeto al derecho nacional e internacional, a los derechos humanos y a las instituciones democráticas, para preservar el estado de derecho, las libertades y los valores democráticos en el Hemisferio. (OEA, 2012).

En la Convención Interamericana contra el Terrorismo celebrada el 3 de junio del 2002, se reafirmó los principios y disposiciones contenidos en la Carta de la Organización de los Estados Americanos y la Carta de las Naciones Unidas y se reconoció al terrorismo como una amenaza a los valores democráticos, para la paz y la seguridad internacionales. (OEA, 2012).

En el Artículo 1 se refiere a la prevención, sanción y eliminación del terrorismo para lo cual los Estados se comprometen a adoptar las medidas necesarias y fortalecer la cooperación entre ellos. (OEA, 2012).

El Artículo 2 detalla los instrumentos internacionales que utiliza la Convención para la prevención de delitos como son:

- Convenio para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la aviación civil, firmado en Montreal el 23 de septiembre de 1971.
- Convención sobre la prevención y el castigo de delitos contra personas

internacionalmente protegidas, inclusive los agentes diplomáticos, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 14 de diciembre de 1973.

- Convención Internacional contra la toma de rehenes, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 17 de diciembre de 1979.
- Convenio sobre la protección física de los materiales nucleares, firmado en Viena el 3 de marzo de 1980.
- Protocolo para la represión de actos ilícitos de violencia en los aeropuertos que prestan servicios a la aviación civil internacional, complementario del Convenio para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la aviación civil, firmado en Montreal el 24 de febrero de 1988.
- Convenio para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la navegación marítima, hecho en Roma el 10 de marzo de 1988.
- Protocolo para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de las plataformas fijas emplazadas en la plataforma continental, hecho en Roma el 10 de marzo de 1988.
- Convenio Internacional para la represión de los atentados terroristas cometidos con bombas, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 15 de diciembre de 1997.
- Convenio Internacional para la represión de la financiación del terrorismo, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 9 de diciembre de 1999.

Entre las medidas para prevenir, combatir y erradicar la financiación del terrorismo, mencionadas en el artículo 4, se destacan:

- a) Un amplio régimen interno normativo y de supervisión para los bancos, otras instituciones financieras y otras entidades consideradas particularmente susceptibles de ser utilizadas para financiar actividades terroristas.

- b) Medidas de detección y vigilancia de movimientos transfronterizos de dinero en efectivo, instrumentos negociables al portador y otros movimientos relevantes de valores.
- c) Medidas que aseguren que las autoridades competentes tengan la capacidad de cooperar e intercambiar información en los niveles nacional e internacional.

Los Estados que forman parte de esta Convención, se comprometen a brindar una amplia cooperación en el ámbito de los órganos pertinentes de la OEA, incluido el Comité Interamericano contra el Terrorismo (CICTE), en materias relacionadas con el objeto y los fines de esta Convención. (OEA, 2012).

Por otro lado, el grupo de los Ocho más conocido como G8, fue inicialmente concebido como un foro para el intercambio de opiniones en temas económico-políticos a nivel gubernamental. Sin embargo, G8 ha impulsado la coordinación de políticas de seguridad entre sus estados miembros. (HEINZ y AREND, 2012).

La cumbre de gobiernos ha lidiado con temas concernientes a cooperación internacional para la lucha contra el terrorismo desde 1978. En 1996, cuando todavía eran G7, se acordó un catálogo de 25 medidas contra el terrorismo, mismas que fueron actualizadas en Junio del 2002, después de los ataques acontecidos en Estados Unidos. (HEINZ y AREND, 2012).

Este catálogo se refiere a medidas tanto nacionales como internacionales e incluyen:

- Promoción de tratados internacionales y convenciones para combatir el terrorismo,
- Medidas para prevenir ataques con armas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares,
- Control de explosivos y armas de fuego,
- Los pasos necesarios para prevenir el financiamiento del terrorismo,
- Mejoramiento de la seguridad en transporte
- Incremento de cooperación internacional

- Prevención del abuso al derecho de asilo por parte de miembros terroristas
- Abolición de la mayor cantidad de obstáculos posibles para la extradición.
- Asistencia Legal mutua
- Investigación de los posibles vínculos entre el terrorismo y el crimen organizado
- Apoyo a otros países en su lucha contra el terrorismo. (HEINZ y AREND, 2012).

En el 2004, en la cumbre de Sea Island en Georgia, los ministros de justicia y ministros del interior, plantearon una lista de recomendaciones en las cuales entre otras cosas, sugirieron la extensión de la autoridad investigativa en la lucha contra el terrorismo. (G8 Information Centre, 2013)

Dicha extensión se ve representada mediante el apoyo a los esfuerzos internacionales del Banco Mundial, el Grupo de Acción Financiera en contra del lavado de dinero (FAFT) y otras instituciones internacional que buscan frenar el lavado de dinero y combaten el financiamiento a terroristas (AML/CFT). (G8 Information Centre, 2013)

A pesar de las recomendaciones y posiciones que se puedan adoptar durante las cumbres, estas no son legalmente vinculantes para las naciones participantes, pero su importancia no debe ser subestimada ya indican los puntos de vista de los países más influyentes económicamente. (HEINZ y AREND, 2012)

2.2. Organización de las Naciones Unidas

2.2.1. Consejo de Seguridad

Desde 1990, el Consejo de Seguridad ha mostrado su preocupación en cuestiones relativas al terrorismo mediante sanciones contra Estados sospechosos de estar vinculados con actos de terrorismo. En 1999, el Consejo de Seguridad instó a todos los países a la cooperación mutua con miras a prevenir y reprimir todo acto terrorista bajo la resolución 1269. (ONU,2012)

Antes del 11 de septiembre de 2001, el Consejo de Seguridad había establecido un poderoso instrumento contra el terrorismo: el Comité 1267,

integrado por miembros del Consejo, establecido en 1999 en virtud de la resolución 1267 y encargado de supervisar la aplicación de las sanciones contra los talibanes (y posteriormente Al-Qaeda a partir de 2000). (ONU,2012)

Después del ataque del 11 de septiembre de 2001 y en virtud de la resolución 1373⁸, el Consejo de Seguridad estableció un Comité contra el Terrorismo, compuesto por todos los miembros del Consejo de Seguridad. Los Estados Miembros están obligados a informar periódicamente al Comité contra el Terrorismo sobre las medidas que han adoptado para aplicar la resolución 1373. (ONU,2012).

En el 2004, el Consejo aprobó la resolución 1535, creada con el fin de facilitar la labor del Comité mediante el establecimiento de una Dirección Ejecutiva del Comité contra el Terrorismo encargada de vigilar la aplicación de la resolución 1373 y de facilitar la prestación de asistencia técnica a los Estados Miembros. (ONU,2012).

En ese mismo año se creó la resolución 1540⁹, en donde se dispuso el establecimiento de un órgano adicional contra el terrorismo: el Comité 1540, integrado por todos los miembros del Consejo y al cual se encargó la tarea de vigilar el cumplimiento de la resolución 1540 por parte de todos los Estados Miembros. (ONU,2012).

Posteriormente, el Consejo de Seguridad exhortó a los Estados Miembros a adoptar medidas contra los grupos y organizaciones que participan en actividades terroristas; en la resolución 1566 se creó el Grupo de Trabajo integrado por todos los miembros del Consejo encargado de recomendar medidas prácticas contra esas personas y grupos y de analizar la posibilidad de establecer un fondo de indemnización para las víctimas del terrorismo. (ONU,2012).

En el 2005, paralelamente con la Cumbre Mundial, el Consejo de Seguridad celebró una reunión de alto nivel y aprobó la resolución 1624 en la que se condena todo acto de terrorismo independientemente de su

⁸ Esta resolución obliga a los Estados Miembros a adoptar algunas medidas para prevenir las actividades terroristas y penalizar diversas formas de acciones terroristas, así como para adoptar medidas que asistan y promuevan la cooperación entre los países, incluso la adhesión a los instrumentos internacionales contra el terrorismo. (ONU,2012)

⁹ Resolución en la que se exhorta a los Estados a que eviten el acceso de agentes no estatales (entre los que figuran los grupos terroristas) a las armas de destrucción en masa. (ONU,2012)

motivación, así como la incitación a cometerlos. (ONU,2012).

El 27 de septiembre del 2010, el Consejo de Seguridad convocó un debate abierto sobre las amenazas que plantean los actos terroristas a la paz y la seguridad internacionales. Durante esta reunión, los miembros del Consejo destacaron la necesidad de aplicar un enfoque integral y polifacético y de reforzar la cooperación de la comunidad internacional para combatir eficazmente el terrorismo. (ONU,2012).

En el 2010, en una declaración presidencial posterior¹⁰, el Consejo expresó su preocupación con respecto a la amenaza terrorista, actividad que se ha hecho más difusa, con un aumento de actos terroristas en varias regiones del mundo, motivados por la intolerancia y el extremismo, y reafirmó su determinación de combatir esta amenaza. (ONU,2012).

El Consejo exhortó a realizar esfuerzos internacionales por reforzar el diálogo y ampliar la comprensión entre civilizaciones, diferentes religiones y culturas, con el fin de contrarrestar las fuerzas que inflaman la polarización y el extremismo. (ONU,2012).

El Comité contra el Terrorismo trabaja para fortalecer las capacidades de los Estados Miembros de las Naciones Unidas para combatir las actividades terroristas dentro de sus fronteras y en todas las regiones. El Comité cuenta con la ayuda de la Dirección Ejecutiva del Comité contra el Terrorismo, que aplica las decisiones políticas del Comité, realiza evaluaciones de expertos de cada uno de los Estados Miembros y presta a los países asistencia técnica en la lucha contra el terrorismo. (ONU,2012)

El 28 de septiembre de 2001, se aprobó de manera unánime la resolución 1373, la cual insta a los Estados Miembros a adoptar una serie de medidas destinadas a reforzar su capacidad jurídica e institucional para combatir las actividades terroristas, entre las que figuran las siguientes:

- Tipificar como delito la financiación del terrorismo.
- Congelar sin dilación los fondos de las personas que participen en la comisión de actos de terrorismo.

¹⁰ (PRST/2010/19).

- Denegar cualquier tipo de apoyo financiero a grupos terroristas
- Prohibir la provisión de refugio o de cualquier tipo de asistencia o apoyo a terroristas.
- Intercambiar información con otros gobiernos en relación con cualquier grupo que cometa o se proponga cometer actos de terrorismo.
- Cooperar con otros gobiernos a fin de investigar, detectar, arrestar, extraditar y enjuiciar a personas que participen en la comisión de dichos actos; y
- Tipificar como delito en la legislación nacional el suministro de apoyo activo o pasivo a quienes cometan actos de terrorismo y enjuiciar a las personas culpables de ese delito.

La resolución 1624 (2005) hace referencia a la comisión de actos de terrorismo, e insta a los Estados Miembros de la ONU a que prohíban por ley dicha conducta y denieguen cobijo a toda persona respecto de la cual se disponga de información fidedigna y pertinente por la que haya razones fundadas para considerar que es culpable de esa conducta, entre otras cosas. (ONU,2012)

Entre los métodos de trabajo del Comité, se incluye lo siguiente:

- a) Visitas a los países: Bajo petición de los mismos con el fin de supervisar los avances realizados, así como para evaluar la naturaleza y el nivel de asistencia técnica que pueda necesitar un país
- b) Asistencia técnica: conexión entre los países miembros a los distintos programas disponibles de asistencia técnica, financiera, normativa y legislativa.
- c) Informes de los Estados Miembros: informes nacionales que brinden una idea completa de la lucha contra el terrorismo en cada país y que sirvan como herramienta para el diálogo entre el Comité y los Estados Miembros.
- d) Prácticas recomendadas: alentar a los países a que apliquen las mejores prácticas conocidas, códigos y normas, teniendo en cuenta sus propias circunstancias y necesidades.

- e) Reuniones especiales: con el objetivo de establecer alianzas más estrechas con las organizaciones internacionales, regionales y subregionales pertinentes, y ayudar a evitar la duplicación de esfuerzos y el desperdicio de recursos a través de una coordinación mejorada.

2.2.2. Posición

El 8 de septiembre del 2006, los Estados Miembros aprobaron La Estrategia global de las Naciones Unidas contra el terrorismo¹¹. Esta estrategia es un instrumento mundial cuyo objetivo es reforzar las acciones nacionales, regionales e internacionales para combatir el terrorismo. Bajo un enfoque estratégico común, los Estados Miembros han manifestado su resolución de adoptar, individual y colectivamente, medidas prácticas para prevenirlo y combatirlo. (ONU,2012)

Esta estrategia se divide cuatro importantes medidas para llevar a cabo su Plan de Acción:

Medidas para hacer frente a las condiciones que propician la propagación del terrorismo: adoptar medidas para hacer frente a las condiciones que propician la propagación del terrorismo, como son: la prevención de conflictos prolongados sin resolver, la deshumanización de las víctimas del terrorismo en todas sus formas y manifestaciones, la ausencia del imperio de la ley, las infracciones de los derechos humanos, la discriminación por motivos étnicos, nacionales y religiosos, la exclusión política, la marginación socioeconómica y la falta de buena gobernanza. (ONU,2012)

Medidas para prevenir y combatir el terrorismo. Se pueden destacar:

- Cooperación en la lucha contra el terrorismo.
- Asegurar que los autores de actos terroristas sean detenidos y enjuiciados o extraditados. Intercambio de información oportuna y fidedigna respecto

¹¹(A/RES/60/288), Resolución aprobada por la Asamblea General: Estrategia global de las Naciones Unidas contra el terrorismo

de la prevención del terrorismo y la lucha contra el mismo.

- Alentar a organizaciones regionales y subregionales a establecer o reforzar mecanismos o centros de lucha contra el terrorismo. Intensificar los esfuerzos a nivel nacional y la cooperación bilateral, subregional, regional e internacional para mejorar los controles fronterizos y aduaneros a fin de prevenir y detectar el desplazamiento de terroristas.
- Prevenir y detectar el tráfico ilícito de armas pequeñas y armas ligeras, municiones y explosivos convencionales, armas y materiales nucleares, químicos, biológicos o radiológicos.
- Mejorar la respuesta a los atentados terroristas con armas o materiales nucleares, químicos, biológicos o radiológicos. Intensificar la seguridad y la protección de objetivos particularmente vulnerables, como infraestructura y lugares públicos, así como la respuesta a atentados terroristas y otros desastres, en particular en la esfera de la protección civil.

Medidas destinadas a aumentar la capacidad de los Estados para prevenir el terrorismo y luchar contra él, y a fortalecer el papel del sistema de las Naciones Unidas a ese respecto:

- Alentar a los Estados Miembros a hacer contribuciones voluntarias a proyectos de las Naciones Unidas de cooperación y asistencia técnica para la lucha contra el terrorismo.
- Aprovechar el marco que ofrecen las organizaciones internacionales, regionales y subregionales pertinentes para dar a conocer las mejores prácticas en materia de fortalecimiento de la capacidad de lucha contra el terrorismo.
- Promover medidas para reforzar intercambios más frecuentes de información sobre cooperación y asistencia técnica entre los Estados Miembros, los órganos de las Naciones Unidas que se ocupan de la lucha contra el terrorismo, organismos especializados competentes, las organizaciones internacionales, regionales y subregionales competentes y la comunidad de donantes.

- Alentar al Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito y la Organización Internacional de Policía Criminal a aumentar la colaboración con los Estados para ayudarlos a dar pleno cumplimiento a las normas y las obligaciones internacionales relativas a la lucha contra el blanqueo de capitales y la financiación del terrorismo.
- Alentar al Organismo Internacional de Energía Atómica y la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas a proseguir en sus esfuerzos por ayudar a los Estados a aumentar su capacidad de impedir que los terroristas tengan acceso a materiales nucleares, químicos o radiológicos.
- Alentar a las Naciones Unidas a colaborar con los Estados Miembros y las organizaciones internacionales, regionales y subregionales competentes para determinar y dar a conocer las mejores prácticas de prevención de los atentados terroristas contra objetivos especialmente vulnerables.

Medidas para asegurar el respeto de los derechos humanos para todos y el imperio de la ley como base fundamental de la lucha contra el terrorismo: reafirmar la promoción y la protección de los derechos humanos para todos y el imperio de la ley son elementos esenciales de todos los componentes de la Estrategia, reconociendo que las medidas eficaces contra el terrorismo y la protección de los derechos humanos no son objetivos contrapuestos, sino que se complementan y refuerzan mutuamente, y destacando la necesidad de promover y proteger los derechos de las víctimas del terrorismo.

2.2.3. Aplicación

En Octubre del 2002, la Organización de Naciones Unidas inició su programa de lucha contra el terrorismo a través de su oficina Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD) mediante el “Fortalecimiento del régimen jurídico contra el terrorismo”. (ONUDD, 2012)

Bajo este programa, la ONUDD proporciona el marco para la asistencia especializada a Estados en la ratificación y aplicación de los convenios, convenciones y protocolos universales relacionados con la prevención y

supresión del terrorismo internacional y el establecimiento de mecanismos eficaces para la cooperación internacional. (ONUDD, 2012)

Las actividades de la ONUDD se han extendido a más de 100 países, ya sea mediante el suministro de asistencia legislativa “directa” específica de cada país, o mediante la promoción de los instrumentos universales contra el terrorismo. (ONUDD, 2012)

En la resolución 1373 (2001) del Consejo de Seguridad, se observó una estrecha relación entre el terrorismo internacional y la delincuencia organizada transnacional, el tráfico de drogas ilícitas, el blanqueo de dinero, el tráfico ilícito de armas y el movimiento ilícito de materiales nucleares, químicos, biológicos y de otro tipo potencialmente letales. En el informe del Secretario General titulado “*Un mundo más seguro: la responsabilidad que compartimos*”, se confirmó que las amenazas a la seguridad, incluidos el terrorismo y la delincuencia organizada, están vinculadas entre sí. (ONUDD, 2012)

En vista de dicho descubrimiento, la Asamblea General en su resolución 58/136 del 22 de diciembre de 2003, invitó a los Estados Miembros a proporcionar al Secretario General información sobre la naturaleza de la conexión entre el terrorismo y otros tipos de delitos, la información recibida de los Estados Miembros, así como los resultados de un examen posterior de fuentes externas, indica que las conexiones entre el terrorismo y otros tipos de delitos son principalmente de naturaleza operacional, logística o financiera. (ONUDD, 2012)

A menudo, el objetivo de la comisión de otros delitos por los grupos terroristas es obtener fondos o medios de otro tipo para cometer atentados terroristas, los grupos terroristas han tomado parte en diversas formas de delincuencia lucrativa para sostenerse y financiar sus actividades principales. Según la INTERPOL, los delitos contra la propiedad intelectual están convirtiéndose en el método preferido de financiación de varios grupos terroristas. (ONUDD, 2012)

El Grupo de alto nivel sobre las amenazas, los desafíos y el cambio

señaló que “Una amenaza contra la seguridad de un Estado es una amenaza contra todos los Estados, no importa que sean débiles o fuertes. Ningún Estado, por más poderoso que sea, puede hacerse invulnerable, por sí solo, a las amenazas actuales. Para garantizar su propia seguridad, todo Estado necesita cooperar con otros Estados. Por lo tanto, a todo Estado le conviene cooperar con otros para ayudarlos a encarar las amenazas más urgentes con que éstos se enfrentan, porque así aumenta la posibilidad de una cooperación recíproca para encarar sus propias prioridades”. (ONUDD, 2012)

Hay actualmente 191 Estados Miembros de las Naciones Unidas, con diferencias significativas en cuanto a capacidad para reunir información de inteligencia, hacer cumplir la ley e interponer acciones judiciales, y experiencia en materia judicial. Por lo tanto, los grupos que comenten delitos transnacionales, incluido el terrorismo, siempre están tratando de encontrar países donde puedan obtener refugio y apoyo, u operar sin mucho riesgo a la detección. (ONUDD, 2012)

En consecuencia, el desarrollo de mejores instrumentos para la cooperación nacional y universal contra el terrorismo, todo en un marco legal que respete las libertades civiles y los derechos humanos, es un componente esencial de una respuesta integral al terrorismo. (ONUDD, 2012)

Por otro lado, con el fin de mejorar la cooperación internacional en la lucha contra el terrorismo, el Secretario General organizó un simposio de alto nivel sobre la cooperación internacional en la lucha contra el terrorismo, que se celebró en la Sede de las Naciones Unidas en Nueva York el día 19 de septiembre de 2011. (ONU, 2012).

El simposio se centró en cuatro temas: la promoción del diálogo y el entendimiento y de medidas para contrarrestar la atracción del terrorismo; el fortalecimiento de las medidas para hacer cumplir la ley y desarrollar la capacidad; el papel de las organizaciones regionales en la promoción de la cooperación en la lucha contra el terrorismo; y la promoción de los derechos humanos y el estado de derecho en la lucha contra el terrorismo. (ONU, 2012)

Se destacó la creciente necesidad de crear una cultura de diálogo y entendimiento entre todos los grupos para prevenir el terrorismo, la

importancia del papel que desempeñaban los organismos encargados de hacer cumplir la ley para la lucha contra el terrorismo en zonas clave, mediante la detención de presuntos terroristas y la investigación de sus delitos, el análisis de sus métodos y modalidades, y la protección de infraestructuras esenciales y objetivos vulnerables. (ONU, 2012)

Se subrayó que la protección de los derechos humanos no se debía considerar como un obstáculo para la eficacia de la lucha contra el terrorismo sino como un elemento esencial de toda estrategia sostenible contra el terrorismo. Igualmente se habló de la influencia e importancia de los medios de comunicación en la lucha contra el terrorismo en todo el mundo, en particular su apoyo a las iniciativas para rebatir los argumentos del terrorismo. (ONU, 2012)

El Equipo Especial sobre la Ejecución de la Lucha contra el Terrorismo ha contribuido con su iniciativa fundamental de Asistencia Integrada contra el Terrorismo (AICT), encaminada a asegurar una coordinación y un intercambio de información eficientes entre las entidades del Equipo Especial para prestar asistencia en la aplicación integrada de la Estrategia a los Estados Miembros que la soliciten. (ONU, 2012).

En septiembre de 2010, el Equipo Especial sobre la Ejecución de la Lucha contra el Terrorismo y la Unión Europea, en colaboración con el Centro Regional de las Naciones Unidas para la Diplomacia Preventiva en Asia Central, pusieron en marcha un proyecto para la aplicación de la Estrategia en Asia Central. El proyecto culminó el 30 de noviembre de 2011 con la aprobación de un plan de acción conjunto que fue respaldado por los países de Asia Central. (ONU, 2012).

En diciembre de 2011, el Equipo Especial sobre la Ejecución de la Lucha contra el Terrorismo y la UNODC organizaron un acto conjunto para presentar el informe de la UNODC titulado “La respuesta de la justicia penal en apoyo a las víctimas de actos de terrorismo”. Ese informe responde a otra de las recomendaciones formuladas en el simposio acerca de la necesidad de fortalecer los instrumentos jurídicos, tanto a nivel internacional como nacional, para reconocer el estatuto jurídico de las víctimas del terrorismo y proteger sus derechos. (ONU, 2012)

2.3. Organismo Internacional de la Energía Atómica

2.3.1. Objetivo y Funciones

El Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA), fue creado en 1957 en respuesta al temor y expectativas que surgieron después del descubrimiento de la energía nuclear. Su razón de ser esta estrictamente ligada con el uso de esta tecnología que puede ser usada como una arma de guerra o como una herramienta práctica y útil. (OIEA, 2012)

La OIEA fue creada bajo la iniciativa del presidente estadounidense Eisenhower, *Atoms for Peace*, presentada el 8 de Diciembre de 1953 a la Asamblea General de las Naciones Unidas. Fue esta iniciativa la que forjó el Estatuto de la Organización bajo el cual 81 naciones aprobaron unánimemente en Octubre de 1956. La organización tiene tres pilares básicos: verificación nuclear, seguridad y transferencia de tecnología. (OIEA, 2012)

El organismo Internacional de la Energía Atómica busca acelerar y engrandecer la contribución de la energía atómica para la paz, la salud y la prosperidad alrededor del mundo. De la misma manera asegurará, en la medida de sus posibilidades, la asistencia, supervisión y control para que dicha energía no sea usada para lograr ningún propósito militar. (OIEA, 2012)

El organismo Internacional de la Energía Atómica está autorizado a:

Promover y asistir la investigación, desarrollo, y aplicación práctica de la energía atómica para uso pacífico alrededor del mundo; y de actuar, bajo petición, como intermediario en cuestiones de seguridad en el desempeño de servicios o el suplemento de materiales, equipo o facilidad de un miembro de la Organización a otro. Realizar cualquier operación o servicio que vaya a ser de utilidad para la investigación, el desarrollo o aplicación de la energía atómica con fines pacíficos. (OIEA, 2012).

Proveer, en concordancia con este estatuto, los materiales, servicios, equipos y facilidades para satisfacer las necesidades de investigación, desarrollo y aplicación de la energía atómica para fines pacíficos, incluyendo la producción de energía eléctrica, con la debida consideración de las

necesidades en áreas subdesarrolladas del planeta. (OIEA, 2012).

Fomentar el intercambio de información científica y técnica en el uso pacífico de la energía atómica.

Promover el intercambio de entrenamiento y preparación de científicos y expertos el área del uso alternativo de la energía atómica.

Establecer y administrar salvaguardias designadas para asegurar que los materiales fisionables especiales y otros materiales, servicios, equipo, instalaciones e información suministrados por el Organismo, ya sea por petición, dirección o control de la misma, no sean utilizados con fines militares. Aplicar salvaguardias, a petición de las partes, a cualquier arreglo bilateral o multilateral, o a petición de un Estado, a cualquiera de las actividades de ese Estado en el campo de la energía atómica. (OIEA, 2012)

En colaboración con los órganos competentes de las Naciones Unidas y otras agencias especializadas en el tema, establecer o adoptar estándares de seguridad para la protección de la salud y la minimización del daño a la vida y propiedad (incluyendo estándares para las condiciones laborales). (OIEA, 2012)

Para cumplir con sus obligaciones, la Organización deberá:

Llevar a cabo actividades en concordancia con los propósitos y principios de las Naciones Unidas para promover la paz y la cooperación internacionales. Y en conformidad con las políticas de la ONU, fomentar el establecimiento de salvaguardias para el desarmamiento mundial siguiendo los convenios internacionales creados para dicho propósito. (OIEA, 2012)

Establecer control sobre el uso de materiales de fisión especiales a cargo de la Organización con el fin de asegurar que estos materiales sean usados solo para fines pacíficos. (OIEA, 2012)

Distribuir los recursos de la Organización de manera que asegure el uso eficiente y el mayor beneficio posible de los mismos en todas las áreas del mundo, teniendo especial consideración de las necesidades de regiones

subdesarrolladas del planeta. (OIEA, 2012)

Presentar reportes anuales de las actividades de la Organización a la Asamblea General de las Naciones Unidas y de ser necesario al Consejo de Seguridad, si es que en las actividades realizadas por la OIEA se presentasen dudas que conciernen al Consejo de Seguridad, mismo que se encarga de mantener la paz y seguridad internacionales. (OIEA, 2012)

Presentar reportes al Consejo Económico y Social y otros órganos de las Naciones Unidas en directa relación con los ya mencionados.

En el cumplimiento de sus tareas, la Organización, no prestará ningún tipo de asistencia a miembros que sean sujetos de cualquier condición política, económica, o social que sea incompatible con las provisiones presentadas en el Estatuto. Las actividades de la Organización serán llevadas con la debida observancia de los derechos soberanos de los Estados. (OIEA, 2012).

2.3.2. Estructura

Los países miembros de la OIEA, de acuerdo al orden de su ingreso a la organización, son:

1957: Afganistán, Albania, Alemania, Argentina, Australia, Austria, Bielorusia, Brasil, Bulgaria, Canadá, Cuba, Dinamarca, Egipto, El Salvador, España, Estados Unidos, Etiopía, Francia, Grecia, Guatemala, Haití, Holanda, Hungría, Islandia, India, Indonesia, Israel, Italia, Japón, Marruecos, Mónaco, Myanmar, Noruega, Nueva Zelanda, Pakistán, Paraguay, Perú, Polonia, Portugal, Reino Unido, República de Corea, República Dominicana, Rumania, Rusia, Santa Sede, Sri Lanka, Sudáfrica, Suecia, Suiza, Tailandia, Túnez, Turquía, Ucrania, Venezuela, Vietnam, Yugoslavia

1958: Bélgica, Ecuador, Filipinas, Finlandia, Irán, Luxemburgo, México, Sudan

1959: Irak

1960: Chile, Colombia, Ghana, Senegal

1961: Líbano, Mali, República Democrática del Congo

1962: Arabia Saudita, Liberia

1963: Argelia, Bolivia, Costa de Marfil, Libia, Siria, Uruguay

1964: Camerún, Gabon, Kuwait, Nigeria
1965: Costa Rica, Chipre, Jamaica, Kenya, Madagascar
1966: Jordania, Panamá
1967: Sierra Leona, Singapur, Uganda
1968: Liechtenstein
1969: Malasia, Níger, Zambia
1970: Irlanda
1972: Bangladesh
1973: Mongolia
1974: Mauricio
1976: Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Tanzania
1977: Nicaragua
1983: Namibia
1984: China
1986: Zimbabwe
1992: Estonia, Eslovenia
1993: Armenia, Croacia, Lituania, República Checa, Eslovaquia
1994: Islas Marshall, Kazajistán, Macedonia, Uzbekistán, Yemen
1995: Bosnia y Herzegovina
1996: Georgia
1997: Latvia, Malta, Moldova
1998: Burkina Faso
1999: Angola, Benin
2000: Tayikistán
2001: Azerbaiyán, República de África Central, Serbia
2002: Eritrea, Botswana
2003: Honduras, Seychelles, Kirguistán
2004: Mauritania
2005: Chad
2006: Belice, Malawi, Montenegro, Mozambique
2007: Cabo Verde
2008: Nepal, Palau
2009: Bahrein, Burundi, Camboya, Congo, Lesoto, Omán
2010: Swazilandia
2011: Laos, Tonga
2012: Dominica, Fiji, Papua Nueva Guinea, Ruanda, San Marino, Togo, Trinidad y Tobago.

El estatuto de la OIEA dispone que los miembros iniciales de la Agencia, serán los Estados miembros de la ONU o de cualquier agencia

especializada que haya firmado el estatuto y que haya depositado un instrumento de ratificación. Otros miembros de la Organización serán aquellos que aunque no sean miembros de la ONU o de cualquier agencia especializada hayan ratificado el estatuto y hayan sido aprobados por la Conferencia General bajo la recomendación de la Junta de Gobernadores. (OIEA, 2012)

La OIEA se basa en el principio de equidad soberana de todos sus miembros, con el fin de asegurar derechos y beneficios de la Organización, todos los miembros deben cumplir de buena fe las obligaciones asumidas de acuerdo a este estatuto. (OIEA, 2012)

La Conferencia General está compuesta por representantes de todos los miembros quienes tienen sesiones anuales y/o extraordinarias si así lo dispone el Director General bajo pedido del Junta de Gobernadores o la mayoría de miembros. Las reuniones tienen lugar en la sede de la OIEA. (OIEA, 2012)

La Conferencia General podrá discutir cualquier tema incluido en el estatuto o relacionado a los poderes y funciones de cualquier órgano mencionado en el mismo. La Conferencia General puede hacer recomendaciones a miembros de la Organización, al Consejo de Gobernadores o a ambos de presentarse el caso. (OIEA, 2012)

La Conferencia General se encarga de:

- Elegir los miembros de la Junta de Gobernadores.
- Aprobar la membresía de los Estados
- Suspender a un miembro de los privilegios y derechos de la membresía.
- Considerar el reporte anual del Consejo.
- Aprobar el presupuesto de la Organización.
- Aprobar los reportes que serán presentados a la ONU
- Aprobar cualquier acuerdo entre la Organización y la ONU
- Aprobar las reglas y limitaciones concernientes a los poderes de la Junta de Gobernadores.
- Aprobar las reformas al Estatuto.
- Aprobar la elección del Director General.

La Junta de Gobernadores se reúne generalmente cinco veces al año, en Marzo, Junio, Septiembre y Diciembre. Las reuniones de la Junta tienen como fin examinar y hacer recomendaciones a la Conferencia general en temas concernientes a la contabilidad, programas, presupuestos y membresías de la OIEA. También aprueba las salvaguardias, acuerdos y publicaciones de la OIEA en temas de estándares de seguridad. Tiene la responsabilidad de designar al Director General de la Organización bajo la aprobación de la Conferencia General. (OIEA, 2012)

La Junta de Gobernadores saliente designará a 10 miembros con la tecnología en energía atómica más avanzada, incluyendo al producción de productos base; y designará además un miembro con la tecnología nuclear más avanzada en cada una de las siguientes regiones: Norte América, Latinoamérica, Europa Occidental, Europa Oriental, África, Medio Oriente y Asia del Sur, Sureste Asiático y el Pacífico, Lejano Oriente. (OIEA, 2012)

Los 20 miembros se dividirán en 5 representantes para Latinoamérica, 4 para Europa Occidental, 3 para Europa Oriental, 4 para África, 2 para Medio Oriente y el Sur de Asia, uno para el Sureste Asiático y el Pacífico y uno para el Lejano Oriente. (OIEA, 2012)

La junta de Gobernadores, es la encargada de preparar un reporte anual acerca del progreso de la Organización y de los proyectos aprobados por la misma, estos serán presentados a la Conferencia General. (OIEA, 2012).

En el 2009, el embajador de Irán ante la OIEA, Ali Asghar Sultaniyéh, pidió un cambio en la estructura de la misma en ya que, en su opinión, esta favorece la preeminencia de las grandes potencias. Sultaniyéh también pidió mayor presencia de los países en desarrollo para evitar lo que ha calificado como manipulaciones. (EFE, 2009).

2.3.3. OIEA y la Lucha contra el terrorismo

La OIEA cuenta con expertos de alto nivel en su lucha contra el terrorismo nuclear, estos expertos ayudan a los países a mejorar su

seguridad en contra de ataques terroristas que involucren el uso de materiales nucleares o radiactivos. (OIEA, 2012).

La mayor amenaza que los Estados enfrentan en la actualidad es el riesgo de que grupos terroristas obtengan material nuclear. La presidenta de la Oficina de Seguridad Nuclear de la OIEA, Dr. Anita Nilsson (2003-2008), sostenía que la Organización trabaja en prevenir que terroristas obtengan plutonio o uranio enriquecido para construir dispositivos explosivos. Se identifican cuatro amenazas:

- Robo de armas nucleares
- Robo de material nuclear
- Robo de otros materiales radiactivos
- Sabotaje

Debido a la cantidad de objetivos y escenarios terroristas, la OIEA ha adoptado un enfoque de gran alcance para prevenir, detectar y responder actos terroristas que involucren materiales radiactivos o nucleares en uso, almacenamiento o transporte. (OIEA, 2012)

Por esta razón, la OIEA plantea como su máxima prioridad las siguientes acciones:

Mejorías a la Seguridad Física: como parte de los esfuerzos anti-terroristas, la OIEA ha iniciado el Servicio de Asesoramiento Internacional de Seguridad Nuclear, (International Nuclear Security Advisory Service, INSServ), el cual está creado con el objetivo de identificar las necesidades de mejoramiento o adicionamiento a seguridad nuclear a nivel de los estados miembros. Para lograr esto, la OIEA envía un grupo de expertos al país que haya pedido el servicio, durante esta visita se estudian e identifican las deficiencias en la seguridad nuclear. (OIEA, 2012)

El siguiente paso son las recomendaciones posteriores a la visita en donde se provee una plataforma para asistencia más específica y asistencia de seguridad nuclear para el futuro, ya sea a través de los programas de la OIEA o a través de asistencia bilateral. La asistencia incluye ayuda técnica, asesoramiento legislativo y regulatorio, capacitación y equipos, también se

puede solicitar asistencia bilateral con el fin de remediar deficiencias de seguridad en los estados que lo necesiten. (OIEA, 2012)

Responsabilidad y Control de Material Nuclear o Radiactivo: Una de las preocupaciones de la OIEA es ayudar a los estados a localizar y asegurar fuentes radiactivas abandonadas o sin uso. Asiste a los Estados en la formulación de estrategias nacionales para tener un control apropiado de las fuentes antes mencionadas como es el caso de países como Afganistán, Georgia y Uganda en donde la OIEA ha enviado misiones para recuperar recursos radiactivos extraviados o sin la protección adecuada. La OIEA, la Federación Rusa y los Estados Unidos acordaron una iniciativa trilateral para asegurar fuentes radioactivas de gran potencial que se perdieron cuando la Unión Soviética se disolvió. (OIEA, 2012)

Fortalecer la Legislación y las Regulaciones: Mediante el auspicio de la OIEA, se han establecido varias convenciones, legalmente vinculantes, y directrices, no vinculantes, para la protección del terrorismo nuclear. También se ha llevado a cabo esfuerzos encaminados al fortalecimiento y ampliación del alcance de la *Convención para la Protección Física de Material Nuclear*, así como el refuerzo del Código de Conducta para la Seguridad de Recursos radiactivos. (OIEA, 2012).

Medidas para detectar y prohibir el tráfico ilícito. Cuando la prevención haya fallado y material nuclear o radiactivo haya sido robado, se deberán tomar medidas para combatir el tráfico de estos materiales, las actividades de la OIEA para este caso son:

Salvaguardias: La OIEA verifica para que el material nuclear se use con fines pacíficos, por esta razón acuerdos de salvaguardias con otros países contribuye a la seguridad nuclear. Las inspecciones que realiza la OIEA ayudan a detectar el robo de materiales. Una iniciativa reciente permite dar recomendaciones a autoridades nacionales y facilitar operadores de esta manera se mejora el control y contabilidad de material nuclear.

Personal Capacitado: una mejoría en la seguridad nuclear requiere personal bien preparado con una educación y entrenamiento adecuados. La OIEA provee entrenamiento de seguridad a nivel nacional, regional e

internacional.

Equipo: La OIEA ayuda a los países miembros a obtener el equipo necesario para la protección física de los materiales nucleares y radioactivos; estos equipos son usados para detectar intentos de contrabando en los cruces de fronteras. Al trabajar estrechamente con los Estados miembros en los programas bilaterales de asistencia nuclear, la OIEA facilita la provisión de equipos a través de programas bilaterales, también ha establecido un sistema para prestar apoyo forense nuclear a los Estados Miembros para ayudarles a determinar los orígenes del material incautado.

Respuesta a Actos Terroristas; Robo y Sabotaje: Para mejorar la coordinación con otras agencias de la ONU, la OIEA participa en el Comité contra el Terrorismo del Consejo de Seguridad de la ONU. También trabaja con la Organización Mundial de Aduanas en temas de seguridad y comercio, con la Unión Postal Universal en temas de seguridad de correo electrónico, y con la INTERPOL y la Europol en la lucha contra el tráfico ilícito de materiales nucleares.

CAPITULO III

IRÁN Y LAS ARMAS NUCLEARES

3.1. Irán

3.1.1. Perfil Socioeconómico y Cultural

Anteriormente conocida como Persia (1935), Irán se convirtió en República Islámica en el año de 1979 luego de que la monarquía reinante fuera derrocada y el Shah Mohammad Reza PAHLAVI fuera forzado al exilio. Bajo el liderazgo del Ayatolá Ruhollah KHOMEINI, fuerzas clericales conservadoras establecieron un sistema de gobierno teocrático con autoridad política establecido por un erudito religioso conocido comúnmente como el Líder Supremo. (CIA,2012).

El líder Supremo de Irán en la actualidad es el ayatolá Seyed Ali Jamenei, quien es responsable por la supervisión y delineamiento de las políticas generales de Irán. El siguiente en rango después del Ayatolá, es el Presidente de la República quien, además de ser el funcionario de más alto nivel en el país, es también responsable de que la constitución iraní se cumpla. El actual presidente de Irán desde el año 2005, es Mahmoud Ahmadinejad. (CIA,2012).

Delimitando con Pakistán y Afganistán por el este, Turkmenistan en el noreste, el Mar Caspio por el norte y Azerbaiyán y Armenia por el noroeste; Turquía e Irak por el oeste y con la costa del Golfo Pérsico y el Golfo de Omán por el sur; Irán es el décimo octavo país más extenso del mundo con 1'648.195 km² y una población de 78'868.711 de habitantes. (CIA,2012).

La economía de Irán se enfoca en el manejo estatal de sus recursos. El sector privado, en su mayoría, se limita a economías de pequeña escala como la agricultura y la industria. El control excesivo de precios por parte del gobierno, subsidios y otras restricciones económicas han significado limitaciones para el privado. Desde 1990, ya se empezó a observar la necesidad de reducir estas limitaciones pero no es sino hasta el 2010 cuando el poder legislativo paso a manos del Presidente, un proyecto que serviría para reducir los subsidios estatales, especialmente, en materia de alimentación y energía. (CIA,2012).

Teherán es la capital del país y constituye el centro político, industrial, comercial y cultural del mismo. Irán constituye una potencia regional por lo que países cercanos dependen de la exportación de petróleo y gas. (CIA,2012).

En lo que se refiere a sus relaciones diplomáticas, la relación entre Estados Unidos e Irán empeoraron cuando un grupo de estudiantes iraníes tomo la embajada americana en Teherán en 1979, tomando como rehenes al personal que trabajaba ahí hasta mediados de Enero de 1981. En respuesta a este acto, Estados Unidos cortó las relaciones diplomáticas con el país en Abril de 1980. (CIA,2012).

Entre los años 1980-1988, Irán peleó contra Irak en una guerra que posteriormente se expandiría hasta el Golfo Pérsico donde hubo encuentros bélicos entre la Marina de los Estados Unidos y la Fuerza Militar Iraní. En la actualidad no existen vínculos formales entre ambos países. (CIA,2012).

Irán ha sido calificado como patrocinador de actividades terroristas en Líbano y en otras partes del mundo. Debido a su constante participación en temas terroristas y en ambiciones nucleares bélicas, ha llegado a ser sancionado económicamente y a tener controles de exportación por parte de los Estados Unidos, la ONU y la Unión Europea. (CIA,2012).

El consejo de seguridad de la ONU ha aprobado varias resoluciones llamando a Irán a suspender su programa de enriquecimiento de uranio, y a cumplir las obligaciones y responsabilidades de la OIEA. (CIA,2012).

A excepción de EEUU e Israel, Irán mantiene relaciones diplomáticas con varios países especialmente en temas comerciales relacionados con el petróleo y el gas. Irán es miembro fundador de la ONU, el Movimiento de Países no Alineados, la Organización para la cooperación Islámica, la OIEA y la OPEP. (CIA,2012).

3.1.2. Aspectos Importantes de la Constitución Iraní

Artículo 2: la constitución iraní menciona que el sistema de la República Islámica se basa en la creencia de:

- Un dios único (como se expresa en la frase “No hay dios excepto Allah), en su soberanía y en la necesidad de someterse a sus órdenes.
- La revelación divina y su rol fundamental en establecer las leyes.
- El regreso a Allah en el más allá y el rol constructivo de esta creencia en el ascenso del hombre hacia Él.
- La justicia de Allah en la creación y la legislación.
- Liderazgo Continuo (*Imamah*) y su rol en el aseguramiento de procesos in-interrumpidos en la revolución del Islam.
- La dignidad exaltada y el valor del hombre, su libertad con la responsabilidad ante Allah, Este sistema asegura equidad, justicia, independencia cultural, social, económica y política, y la solidaridad nacional al recurrir a:
 - a) Continua *ijtihād*¹² de los *faqīhs*¹³ que posean las cualidades necesarias basadas en el Corán y el *Sunnah*¹⁴ de los Infalibles.
 - b) Ciencias y artes y los resultados más avanzados de la experiencia humana junto con el esfuerzo de seguir avanzado.
 - c) Negación de todas las formas de opresión, tanto la imposición como la sumisión a la misma, y el dominio en su imposición y su aceptación.
 (CONSTITUCIÓN DE IRÁN, 1979).

Artículo 57: Las ramas del gobierno en la República del Islam son la legislativa, judicial y ejecutiva. Estas funcionan bajo la supervisión y el liderazgo de *Ummah*¹⁵ y en acuerdo con los artículos de esta Constitución, estas ramas son independientes entre sí. (CONSTITUCIÓN DE IRÁN, 1979).

Artículo 60: Las funciones del ejecutivo excepto en materias que están directamente bajo la jurisdicción del Líder conforme la constitución, serán realizadas por el presidente y los ministros. (CONSTITUCIÓN DE IRÁN, 1979).

Artículo 91: Con el fin de salvaguardar las ordenanzas islámicas y la Constitución con respecto a la compatibilidad de la legislación aprobada por la Asamblea Consultiva Islámica con el Islam, el consejo será conocido como

¹² Se refiere a la toma de decisiones en la ley islámica (Sharia) mediante un esfuerzo personal (Jihad) e independientemente de cualquier escuela (Madhhab) o jurisprudencia. (COWAN, 1976).

¹³ Profundo conocedor del Fiqh (legislación islámica). (COWAN, 1976).

¹⁴ Segunda fuente de conocimiento religioso y de derecho del Islam, después del Corán (DICCIONARIO VOX, 2012).

¹⁵ Nación o comunidad. (COWAN, 1976).

Consejo de Guardianes será constituido con la siguiente composición:

- a. seis faquies que estén al tanto de las necesidades y los problemas del día seleccionado por el Líder
- b. seis juristas especializados en diferentes áreas de la ley que serán elegidos por la Asamblea Consultiva Islámica entre los juristas musulmanes nominados por la Cabeza del Poder Judicial. (CONSTITUCIÓN DE IRÁN, 1979).

Artículo 107: Después del fallecimiento de su eminencia, gran Líder de la revolución universal Islámica y fundador de la República Islámica de Irán, Ayatolá al-'Uẓmā Imam Khomeini quien fue reconocido y aceptado como líder por la decisión mayoritaria del pueblo, la tarea de elegir al Líder estará a cargo de los expertos elegidos por el pueblo. Los expertos revisarán y consultarán entre ellos a todos los *faqīhs* que posean las cualificaciones especificadas en el artículo 109. El líder será entonces elegido por la Asamblea de Expertos y asumirá todas las responsabilidades que surjan de ahí. El líder es igual al resto de las personas del país frente a la ley. (CONSTITUCIÓN DE IRÁN, 1979).

Artículo 109: las cualificaciones y condiciones necesarias para el Líder son:

- Experticia requerida para emitir una fatua en diferentes campos de *fiqh*.
- Justicia y piedad, como se requiere por el liderazgo del *Ummah* Islámico.
- Perspicacia, prudencia, valentía en temas políticos y sociales, facilidad administrativa y habilidad adecuada para el liderazgo.

En caso de que varias personas presenten las condiciones y cualificaciones antes mencionadas, la persona que posea la mejor perspicacia en temas de política y jurisprudencia se le dará preferencia. (CONSTITUCIÓN DE IRÁN, 1979).

Artículo 110: Las tareas y poderes del Líder son:

- Hacer las políticas generales de la República Islámica de Irán después de la debida consultación con el Consejo de Conveniencia .
- Supervisar la debida ejecución de las políticas generales en el sistema.

- Emitir un decreto para referendo nacional.
- Asumir el control supremo de las fuerzas armadas.
- Declarar la guerra y la paz, y movilizar las fuerzas armadas.
- Designar, destituir y aceptar la renuncia de:
 - a) Los *faqīhs* del Consejo de Guardias.
 - b) La autoridad suprema judicial del país.
 - c) El director de la Radiodifusión de la República Islámica de Irán.
 - d) El Jefe del Estado Mayor Conjunto
 - e) El Comandante del Cuerpo de Guardia de la Revolución Islámica.
 - f) Los Comandos Supremos de las Fuerzas Armadas y la Policía.
- Resolver diferencias entre las tres ramas y regular sus relaciones.
- Resolver los problemas del sistema que no pueden ser resueltos por métodos convencionales.
- Firmar los decretos formalizando la elección del Presidente de la República por parte de los ciudadanos. La idoneidad de los candidatos a la Presidencia de la República con respecto a las cualificaciones especificadas en la Constitución, deben ser confirmadas por el Consejo de Guardias antes de que las elecciones tengan lugar.
- Destitución del Presidente de la Republica respetando los intereses del país, luego de que la Corte Suprema lo encuentre culpable de violación a sus deberes constitucionales, o después de que la Asamblea Consultiva Islámica testifique su incompetencia basados en el artículo 89 de la constitución.
- Perdonar o reducir las sentencias de convictos dentro del marco del criterio Islámico, recomendado por la Cabeza del Judiciario. El Líder puede delegar parte de sus tareas o poderes a otra persona. (CONSTITUCIÓN DE IRÁN, 1979).

Artículo 113: Después del cargo de Líder, el presidente es oficial de más alto nivel en el país. Es su responsabilidad imprimir la constitución y actuar como cabeza del ejecutivo, excepto en materias directamente ligadas a la Oficina del Líder. (CONSTITUCIÓN DE IRÁN, 1979).

Artículo 157: Para cumplir con las responsabilidades del poder judicial en materias judiciales, administrativas y ejecutivas, el Líder designará un

*Mujtahid*¹⁶ justo que este bien instruido en materias judiciales y posea prudencia y habilidades administrativas como la Cabeza del judiciary por un período de cinco años y quien tendrá la más alta autoridad judicial. (CONSTITUCIÓN DE IRÁN, 1979).

3.1.3. Fundamentalismo Islámico en Irán

Se puede resumir al Islamismo Fundamentalista como una interpretación rigorista del Islam en donde se justifica el uso de la violencia para alcanzar sus objetivos políticos, entre los cuales, el más importante es el establecimiento de una sociedad ordenada según los preceptos tradicionales islámicos, evitando todo aquello que se considere como novedad o prácticas que hayan sido fruto de influencias externas no islámicas. (BOTTA, 2012)

El movimiento fundamentalista de Irán nació en 1963, cuando Ayatolá Jomeini fue exiliado de su país. Las circunstancias previas al origen del movimiento se describieron como:

- Una dictadura brutal y despiadada que violaba todas las libertades.
- Influencia del neo-colonialismo presente en esferas económicas, culturales y políticas.
- Separación entre religión y políticas.
- Esfuerzos para llevar a Irán a un estado de oscuridad pre-islámico.
- Distorsión del legado islámico.
- Propaganda y diseminación del Marxismo.
- Cruelles masacres, encarcelamientos y torturas.
- Discriminación y crecientes diferencias entre clases sociales a pesar de las reformas.
- Superiores no musulmanes en oficinas.
- Guerra en contra de la literatura iraní islámica bajo el pretexto de lucha contra palabras extranjeras.
- Ruptura de contactos con la comunidad Islámica y la creación de relaciones con estados no islámicos como Israel. (AZAD, 2001).

Otros factores de importancia son: La desilusión del pueblo en el liberalismo occidental y el socialismo oriental. Desde 1941, escritores y

¹⁶ Es quien se esfuerza en la reflexión del *ijtihad*. (COWAN, 1976).

pensadores islámicos han demostrado un lado positivo del Islam a las nuevas generaciones. El liderazgo de movimiento estaba a cargo de personalidades prominentes dentro del Clérigo Islámico Iraní. (AZAD, 2001).

El Fundamentalismo Iraní, tiene dos tendencias:

El movimiento de las masas, cuyos líderes eran Ayatolá Jomeini, Taleghani y Golpajegani. El movimiento se basaba en la lucha contra la dictadura del Shah, la represión y el imperialismo occidental. La actitud anti-islámica del Shah, fue presentada a las masas como anti-tradicionalista y las ambiciones absolutista de la iglesia chiíta permanecieron escondidas de las masas. (AZAD, 2001).

El segundo movimiento es el fundamentalismo elitista, representado por los Ayatolas Motahhari, Amoli y Teherani quienes elaboraron las bases teóricas de las aspiraciones de poder de los Shiítas. (AZAD, 2001).

Bajo la perspectiva de Motahhari, los objetivos de los movimientos son:

- Regreso al primer y genuino Islam, como una revolución intelectual
- Cambios dramáticos en las vidas de las personas
- Expulsión de los supresores del poder
- Introducción a las leyes Islámicas y regulaciones a la vida social que comprende una restructuración completa de la sociedad.

Además del fascismo y el socialismo, el Fundamentalismo Islámico es la tercera dictadura totalitaria del siglo 20. Sin embargo, se diferencia de las otras ideologías ya que no convierte pasiones históricas a racismo o a odio entre clases. Su totalitarismo presenta raíces ligadas al absoluto poder del Profeta. El fundamentalismo islámico proclama entonces que el Profeta tiene el derecho de interferir con varias esferas en las vidas de los creyentes. (AZAD, 2001).

El fundamentalismo islámico hace referencia al sistema político iraní derivado de la revolución del Ayatolá Jomeini en 1979; al régimen de los Talibanes en Afganistán entre 1996 y 2001; y a la organización Al Qaeda y Osama Bin Laden. Es de esta manera, que se usa el termino tanto para

describir un movimiento shíita y persa (Irán en 1979), para un movimiento sunnita y pashtún (Talibanes) como para uno de corte sunnita wahhabita y árabe (Bin Laden). (BOTTA, 2012)

Los clérigos iraníes eran considerados “fundamentalistas” pero había mucho de novedoso y poco de fundamental en sus planes de organización social. Para los dirigentes iraníes que llevaron adelante este cambio de régimen, el principal objetivo era el “restablecimiento” de una sociedad guiada por los principios y valores islámicos shíitas. En este sistema, el clero tiene una posición central al encarnar la idea de autoridad colegiada basada en el conocimiento religioso. (AZAD, 2001).

El Ayatolá Jomeini desarrolló esta idea, denominada *Velayat-e-faqih* (Gobierno de los sabios), de acuerdo a la misma, la autoridad religiosa debía ser la encargada de dirigir a la sociedad puesto que eran los que mejor conocían los principios de la religión islámica, y debido a que en el Islam no existe una separación entre la esfera religiosa y la esfera política, también debían ser los encargados de dirigir las estructuras políticas del Estado. Los teólogos sunnitas nunca aceptaron realmente esta doctrina de gobierno a la que consideraban una “innovación”. (AZAD, 2001).

3.2. Energía Atómica en Irán

3.2.1. Antecedentes

El programa nuclear de Irán comenzó durante los años 50. En 1957, Estados Unidos e Irán firmaron un acuerdo de cooperación que entró en vigencia en 1959. La construcción de un reactor estadounidense en Teherán comenzó en 1960. (KERR, 2009).

De acuerdo a documentos estadounidenses contemporáneos, en 1970 Teherán comenzó un ambicioso programa nuclear en el que pretendía construir de 10 a 20 reactores nucleares y producir más de 20.000 megavatios de energía nuclear hasta 1994. (KERR, 2009).

Con firma del Tratado de No Proliferación (NPT) en 1968 y ratificado en 1970, Irán demostró que no estaba interesado en la creación de armas nucleares. Adicionalmente, en 1974, presentó una resolución borrador a la

Asamblea General de las Naciones Unidas para establecer una zona libre de armas nucleares en el Medio Oriente. (KERR, 2009).

Incluso por esos años, Estados Unidos ya se mostraba preocupado de que Irán persiguiera un programa de armas nucleares como se evidenció en reportes de la inteligencia estadounidense de 1970. (KERR, 2009).

En 1975, Irán comenzó a construir un reactor nuclear de agua liviana cerca de la ciudad Bushehr, se consideró también obtener tecnología para el enriquecimiento de uranio y el reprocesamiento de energía nuclear. De acuerdo con documentos del Consejo Nacional de Seguridad entre 1975 a 1976, Estados Unidos tenía la intención de suplir a Irán con la tecnología necesaria para el reprocesamiento. (KERR, 2009).

En 1976 Teherán firmó un contrato piloto para una planta de enriquecimiento de uranio mediante el uso de láseres. De acuerdo, a un cable del Departamento de Estado del mismo año, Irán contemplaba su propia planta de enriquecimiento de uranio. (KERR, 2009).

En 1979, a raíz de la revolución del país, Irán canceló el programa nuclear, mismo que fue reinstituido en 1982. (KERR, 2009).

En 1985, Un reporte del Consejo Nacional de Inteligencia, citó a Irán como “amenaza de proliferación” y mencionó que Teherán se mostraba “interesada en desarrollar plantas que...eventualmente pudieran producir material fisible que podría ser usado en una arma [nuclear]”. El reporte mencionaba también que Irán necesitaría de al menos una década para poder hacer eso. (KERR, 2009).

En la guerra entre Irán e Irak (1980-1988), los reactores en Bushehr fueron bombardeados en ataques aéreos por lo que las actividades se suspendieron. (KERR, 2009).

En 1990, Irán comenzó a buscar nuevos socios para su programa nuclear, sin embargo, debido al clima político de la época y las sanciones económicas de Estados Unidos, había pocos candidatos. (KERR, 2009).

En 1992, después de alegaciones acerca de actividades nucleares no declaradas en Irán, se invitó a inspectores al país con el fin de que estos visitaran todos los asentamientos y plantas que ellos pidieran ver. El entonces Director General, Hans Blix, informó que todas las actividades nucleares tenían fines pacíficos. (KERR, 2009).

En 1995, Irán firmó un contrato con el Ministerio de Energía Atómica de Rusia para resumir la construcción de una de las planta y para instalar un reactor de agua a presión en la planta existente. (KERR, 2009).

El 14 de Agosto del 2002, Alizera Jafarzadehm, portavoz del Consejo Nacional de Resistencia de Irán, reveló la existencia de dos plantas nucleares en construcción, una planta de enriquecimiento en Natanz y un reactor de agua pesada en Arak. (OIEA, 2002).

En el 2003, Teherán firmó e implementó el Protocolo Adicional como medida para fomentar la confianza y acordó suspender sus actividades de enriquecimiento y reprocesamiento durante las negociaciones. En el 2004 se comenzó la construcción del reactor de agua pesada IR-40. (OIEA, 2003).

En el 2005, el Director General de la OIEA, Mohammad ElBaradei, emitió un informe en el que explicaba que los rastros de uranio enriquecido encontrados en Irán por inspectores de la organización, provenían de componentes importados, validando de esta manera la posición de Irán en la cual se sostenía que dichos rastros eran consecuencia de contaminación y no de un programa clandestino de armas nucleares. (OIEA, 2005).

En el 2006, la Junta de Gobernadores de la OIEA acordó reportar a Irán frente al Consejo de Seguridad de la ONU ante lo cual, Irán decidió suspender su implementación voluntaria del Protocolo Adicional. En marzo del mismo año, la Administración Bush aclaró que no aceptaría ningún tipo de enriquecimiento de uranio en Irán. (OIEA, 2006).

Ese mismo año bajo a resolución del Consejo de Seguridad de la ONU 1737, el Consejo impuso una serie de sanciones a Irán por su falta de cumplimiento a una resolución anterior en la que se le solicitaba que suspenda las actividades relacionadas con el enriquecimiento de uranio. Esta

resolución hizo que Irán permitiese inspecciones mediante su acuerdo de salvaguardias. (OIEA, 2006).

El 3 de Junio de 2008, el Supremo Líder Ayatolá Ali Jamenei declaró que Irán se oponía a las armas nucleares *“basándose en las creencias islámicas y religiosas, así como en la lógica y la sabiduría”*, también añadió que *“las armas nucleares no tienen beneficio sino altos costos de fabricación y de conservación. Las armas nucleares no dan poder a una nación porque no son aplicables. Las armas nucleares no pueden ser usadas”*. Adicionalmente el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores Iraní, Hassan Qashqavi, manifestó el 10 de Noviembre del 2008 que la búsqueda de armas nucleares no tiene lugar en la doctrina de la defensa del país. (OIEA, 2008:1).

En Abril del 2009, el Presidente Mahmoud Ahmadinejad mencionó en un discurso que *“aquellos que acumulan armas nucleares estaban en retroceso en términos políticos”*. En Septiembre del mismo año, la OIEA reiteró que no tiene pruebas concretas de que Irán tenga o haya tenido un programa de armas nucleares. (OIEA, 2009:1).

El 9 de Junio del 2010, se adoptó una nueva resolución del Consejo de Seguridad de la ONU mismo que pedía a Irán la cooperación con las investigaciones de la OIEA de sus actividades nucleares, la suspensión de su enriquecimiento de uranio, la suspensión de la construcción de su reactor de agua pesada y la ratificación del Protocolo Adicional dentro de su Acuerdo de Salvaguardias. (OIEA, 2010).

3.2.2. Irán y la OIEA

Irán es parte del Tratado de no Proliferación y como tal ha firmado el acuerdo de salvaguardas, este acuerdo fue diseñado por la OIEA para poder identificar la diferencia entre el material nuclear de actividades pacíficas y el uso de armas nucleares, así como de actividades y materiales nucleares no declaradas. (KERR, 2012).

Las salvaguardias incluyen inspecciones y monitoreo de plantas nucleares declaradas, a cargo de la Organización. Además, dan la autoridad

a la organización para verificar la ausencia de material nuclear no declarado, y de las actividades y herramientas usadas para este fin. (KERR, 2012).

En la práctica, la capacidad de la OIEA de inspeccionar y monitorear plantas nucleares, así como de obtener información en un país firmante del acuerdo de salvaguardas, se limita a las plantas y actividades que han sido declaradas por parte del gobierno. (KERR, 2012).

Protocolos adicionales al acuerdo de salvaguardas incrementan la capacidad de la organización para investigar plantas y actividades nucleares no declaradas, a través del incremento de la autoridad de la OIEA para inspeccionar algunas instalaciones relacionadas con la energía nuclear y del requerimiento de información de los estados miembros. (KERR, 2012).

A pesar de que no es necesario que haya un nexo a material nuclear para que la OIEA requiera acceso a una facilidad, un reporte de ElBaradei en el 2006, señala que cuando no hay nexos a material nuclear, la autoridad legal de la agencia para lograr la verificación de posibles armas nucleares es limitada. (KERR, 2012).

Existen desacuerdos entre los miembros estados de la OIEA con respecto al alcance de los derechos de la organización para acceder a lugares donde no hay razón para sospechar la presencia de material nuclear. En el caso de Irán estos desacuerdos juegan un rol fundamental al momento en el que la Directiva de OIEA pida una inspección especial. (Ver ANEXO 1) (KERR, 2012).

La controversia acerca del programa nuclear de Irán empezó en Agosto del 2002 cuando el Consejo Nacional de Resistencia en Irán (NCRI), un grupo exilado, reveló información durante una rueda de prensa (algunas que mostraron ser verídicas) de que Teherán había construido facilidades nucleares que no se habían notificado a la OIEA. Los Estados Unidos estaban al tanto de al menos algunas de estas actividades de acuerdo a oficiales. (KERR, 2012).

Antes de las revelaciones de la OIEA, se había demostrado preocupación con respecto a que Irán no está dando información relevante a

la agencia con respecto a toda la información relevante acerca de su programa nuclear pero nunca se encontró en Teherán una violación al acuerdo de salvaguardas. (KERR, 2012).

Ese mismo año, la OIEA empezó a investigar las actividades nucleares en los sitios mencionados por la NCRI, los inspectores visitaron los lugares en Febrero del 2003. Sin embargo, la primera resolución se adoptó en Septiembre del 2003 cuando la directiva de la OIEA llamo a Teherán a incrementar su cooperación con las investigaciones de la misma y a suspender sus actividades de enriquecimiento de uranio. Y finalmente a “firmar, ratificar e implantar completamente un protocolo adicional” (KERR, 2012).

En Octubre del 2003, Irán concluyó un acuerdo voluntario entre Francia, Alemania e Inglaterra conocidos como el E3 en donde se acordó suspender sus actividades de enriquecimiento de uranio y firmar e implementar un Protocolo adicional para su acuerdo de salvaguardas con la OIEA, así como cumplir a cabalidad con las investigaciones de la OIEA. 17 Como resultado de este acuerdo, la directiva de la agencia se abstuvo de referir el caso al Consejo de Seguridad de la ONU pero a pesar de que Irán firmó este Protocolo adicional, nunca lo ratificó. (KERR, 2012).

La Investigación de la OIEA, así como la información ofrecida por Irán después del tratado de Octubre de 2003, revelaron que Irán había realizado una variedad de actividades nucleares clandestinas, algunas violaban el tratado de salvaguardas del país. Irán continuo con algunas de sus actividades de enriquecimiento de uranio después del 2003 pero en Noviembre del 2004 Teherán y el E3 acordaron una suspensión más detallada de su anterior acuerdo. (KERR, 2012).

En Agosto del 2005, bajo el gobierno del Presidente Mahmoud Ahmadinejad, Irán retomó su conversión de uranio. En septiembre del mismo año, la Junta de Gobernadores adoptó la resolución GOV/2005/77 (Ver ANEXO 2) en la cual se menciona por primera vez el incumplimiento de Irán con respecto al acuerdo de salvaguardias de la OIEA, sin embargo, se otorgó a Teherán tiempo adicional para cumplir con las demandas de la junta antes de poner el asunto en manos del Consejo de Seguridad.

En la resolución (GOV/2005/77) se exigía a Irán:

- Implementar medidas transparentes incluyendo el acceso a individuos, documentación relacionada a la obtención, equipo de doble uso, algunas fábricas de uso militar y lugares de investigación y desarrollo.
- Completo restablecimiento y suspensión de toda actividad de enriquecimiento.
- Reconsideración de la construcción de un reactor de “agua pesada”.
- Pronta ratificación e implementación del Protocolo Adicional .
- La continua actuación de Irán en cumplimiento a las provisiones revisadas en el Protocolo Adicional. (OIEA, 2005)

A pesar de que no había ninguna obligación legal internacional, ElBaradei escribió en su reporte de Septiembre del 2008 que sin la implementación de Irán de estas “medidas de transparencia”, la OIEA no estaría en posición de progresar en su verificación de ausencia de material nuclear no declarado y de actividades nucleares en Irán. (KERR, 2012).

3.2.3. Principales problemas

En Enero del 2006, Irán anunció que retomaría sus actividades de investigación y desarrollo de plantas centrifugas en Natanz, provincia de Isfahan. En el mes siguiente, la junta Gobernadores de la OIEA presentó el caso al Consejo de Seguridad de la ONU. (KERR, 2012).

En marzo del 2007, Irán disminuyó su cooperación la OIEA cuando su gobierno anunció que dejaría de cumplir con una porción de los acuerdos subsidiarios en el Acuerdo de Salvaguardas firmados con la Organización.²¹ El acuerdo, firmado en Febrero del 2003 acordaba que Teherán otorgaría la información de diseños para nuevas plantas nucleares tan pronto como se haya tomado la decisión de construir o de autorizar la construcción de dicha planta. (KERR, 2012).

Desde Marzo del 2007, Irán ha argumentado que solo estaba obligado a adherirse a notificaciones previas de sus acuerdos subsidiarios, en las cuales Teherán debía proveer información de los diseños para las plantas 180 días antes de introducir material nuclear a la misma. (KERR, 2012).

Irán se ha basado en esta razón para negarse a dar información a la OIEA con respecto a su programa nuclear, un ejemplo de esto es la falta de información actualizada por parte de Irán en cuanto a la construcción del reactor de agua pesada IR-40 en Arak. (KERR, 2012).

Adicionalmente, Teherán se negó a dar información de la posible construcción de un reactor nuclear en Darkhovin. El 22 de Septiembre del 2009, Irán remitió una carta a la OIEA con información acerca del diseño preliminar del reactor, sin embargo, la organización pidió proveer clarificaciones adicionales a la información ofrecida. (KERR, 2012).

Irán ha argumentado que la falta de notificaciones a la OIEA, antes del 2009, acerca de su Planta de enriquecimiento de Uranio con gas centrífugo fue consistente con su decisión de marzo del 2007 y por lo tanto con las obligaciones de salvaguardia de Teherán. Esta planta de enriquecimiento es conocida como Fordow y se encuentra ubicada cerca de la ciudad de Qom. (KERR, 2012).

En marzo del 2009, el consejero legal de la OIEA explicó que la falta de información por parte de Irán era “inconsistente” con las obligaciones de la nación bajo los arreglos subsidiarios, sin embargo, acotó que es difícil concluir que la falta de información por parte de Irán pueda ser considerada como incumplimiento del acuerdo de salvaguardas. (KERR, 2012).

Se desconoce la fecha exacta en la que se empezó a construir la planta y en Mayo del 2012, el actual presidente de la OIEA, Yuki Amano, comunicó que había pedido información a Irán con respecto a la decisión de construir la planta de Fordow pero hasta el reporte de Agosto del 2012, Teherán no había proporcionado ningún tipo de información. (OIEA,2012)

La OIEA también ha solicitado información con respecto a declaraciones hechas en Febrero del 2010 donde Irán anunciaba que poseía “tecnología de enriquecimiento láser”, además señalaban la planeación de nuevas plantas de enriquecimiento de uranio cuyo reactor nuclear era similar en diseño al de Teherán. En caso de que Irán haya construido estas facilidades sin informar a la OIEA, estaría violando al acuerdo de salvaguardas. (KERR, 2012).

El 13 de Septiembre del 2009, la directiva de la OIEA expresó su preocupación por la falta de cumplimiento de Irán de las obligaciones descritas en la Directiva de Gobernadores de la OIEA y las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, pero una vez más la declaración no contenía descubrimientos formales de incumplimiento. (KERR, 2012).

Para el informe del 2010, aún no se tenía la información necesaria para saber si Irán utilizaba su material nuclear para fines pacíficos ya que no se estaba cumpliendo con los requisitos nombrados en las resoluciones de la Junta de Gobernadores y el Consejo de Seguridad contenidos dentro del Protocolo Adicional. En el informe también menciona la no suspensión de actividades relacionadas con el enriquecimiento de uranio hasta un 20%, además de la continuación en la construcción del reactor IR-40. (OIEA, 2010).

En el informe de Noviembre del 2011, la OIEA expresa su preocupación con relación a las posibles dimensiones militares dentro del programa nuclear de Irán. La información que tienen acerca del mismo indica que Irán había llevado a cabo actividades relevantes en el desarrollo de un dispositivo nuclear explosivo, esta información también señala que antes de finales del 2003, estas actividades formaban parte de un programa estructurado que puede seguir en vigencia. (OIEA, 2011).

En respuesta a dichas preocupaciones la OIEA pidió a Irán tomar los pasos necesarios para implementar el Acuerdo de Salvaguardias, las provisiones del Protocolo Adicional y la suspensión de actividades relacionadas con el enriquecimiento de tal manera que el programa nuclear de Irán muestre su naturaleza pacífica. (OIEA, 2011).

3.3. Tratado de no Proliferación de armas nucleares

3.3.1. Salvaguardias

Como parte del Tratado de no Proliferación de Armas Nucleares, Irán responde al párrafo 1 del Artículo 3 en el que cada estado miembro del tratado acepta atenerse a las garantías establecidas en un acuerdo negociado y concluido con la OIEA con el único propósito de verificar el cumplimiento de las obligaciones contraídas con el Tratado y en vistas de prevenir el uso de energía atómica con fines bélicos. Las garantías serán

aplicadas en todo material o recurso fisiónable ya sea este producido, procesado o usado en cualquier planta o fuera de esta con el propósito de asegurar que dichos materiales no sean usados para armas nucleares u otros dispositivos explosivos. (OIEA, 1974).

En cuanto a la aplicación de estas garantías, es obligación y derecho de la OIEA asegurar que éstas se cumplan en acuerdo a los términos acordados y en relación a las actividades nucleares dentro del territorio iraní o bajo su jurisdicción. (OIEA, 1974).

Las garantías serán implementadas de tal manera que eviten obstaculizar el desarrollo tecnológico y económico de Irán o su cooperación internacional en el ámbito de actividades nucleares pacíficas como el intercambio internacional de material nuclear. También se evitará la indebida interferencia en sus actividades nucleares pacíficas, particularmente en la operación de sus plantas. Se buscará el manejo prudente en temas económicos y de seguridad en actividades nucleares. (OIEA, 1974).

El gobierno de Irán deberá establecer y mantener un sistema que permita tener constancia y control de todo material nuclear sujeto a este acuerdo. Se aplicarán garantías que permitan verificar el uso pacífico de material nuclear principalmente mediante observaciones por parte de la OIEA. (OIEA, 1974).

Para asegurar la implementación segura de las garantías, el Gobierno de Irán deberá proporcionar a la OIEA la información concerniente al material nuclear y a las características de sus plantas en relación a la salvaguardia de dichos materiales. La OIEA requiere únicamente información mínima y datos consistentes para llevar a cabo sus responsabilidades, la información referente a las plantas será provista de manera demuestre la salvaguarda de materiales nucleares. (OIEA, 1974).

En caso de que el Gobierno de Irán así lo requiera, la OIEA estará preparada para examinar la información de diseño de instalaciones, misma que es considerada particularmente delicada. Esta información no necesitará ser transmitida físicamente a la Agencia siempre y cuando se mantenga disponible para futuras revisiones. (OIEA, 1974).

Los inspectores de la OIEA serán designados bajo el consentimiento del Gobierno de Irán y en caso de que haya algún desacuerdo, la OIEA presentará nuevas opciones. Irán se compromete a tomar las medidas necesarias para asegurar el cumplimiento de las actividades de los inspectores, a su vez, los inspectores se comprometen a realizar sus visitas de tal manera que reduzcan al mínimo las posibles inconveniencias al Gobierno de Irán y a las actividades nucleares pacíficas que se inspeccionen y a asegurar la protección de secretos industriales u otra información confidencial. (OIEA, 1974).

El acuerdo de garantías/ salvaguardas de Irán se dará por terminado en el caso de:

Consumo o dilución de material nuclear: Si la OIEA determina que el material nuclear ha sido consumido o diluido de tal forma en la que ya no pueda ser usado para ninguna actividad relevante al acuerdo de garantías o sea prácticamente irrecuperable. (OIEA, 1974).

Transferencia de material nuclear fuera de Irán: Se deberá notificar a la organización antes de transferir material nuclear sujeto a este acuerdo fuera de este acuerdo. La OIEA deberá mantener registros indicando cada transferencia. (OIEA, 1974).

Provisiones relacionadas con el material nuclear a ser usado en actividades no nucleares: como la producción de aleaciones o cerámicas, Irán deberá acordar las circunstancias bajo las cuales las garantías en dicho material terminen, antes de que el material sea usado. (OIEA, 1974).

En el caso de que la Directiva, después de informar al Director General, decide que la acción del Gobierno de Irán es esencial e imperativa para verificar que el material nuclear no se desvíe a armas nucleares u otros dispositivos explosivos, la Directiva convocará al Gobierno de Irán para que tome las acciones respectivas sin demora. (OIEA, 1974).

Si después de una revisión exhaustiva de la información, la directiva encuentra que la organización es incapaz de verificar que no ha habido

desviación de material nuclear, actuará conforme el párrafo C del artículo XII¹⁷ del Estatuto de la OIEA. Una vez tomada esta acción, Irán tendrá oportunidad de presentar a la Directiva la información necesaria. Esta resolución no puede ser presentada para arbitraje o negociación de ningún tipo. (OIEA, 1974).

Cualquier disputa que pueda surgir en cuanto a la aplicación o interpretación del acuerdo de Salvaguardas, puede ser expuesto a un tribunal de arbitraje compuesto por el un árbitro del Gobierno de Irán y un árbitro seleccionado por la OIEA mismos que seleccionarán un tercero que será el Presidente. (OIEA, 1974).

El acuerdo de Salvaguardas o Garantía estará en vigencia siempre y cuando Irán sea parte del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares. (OIEA, 1974).

3.3.2. Protocolo Adicional

El Protocolo Adicional es un documento legal que autoriza a la OIEA la autoridad para realizar inspecciones complementarias a las que se estipulan en el acuerdo de salvaguardas. (OIEA, 2012).

El objetivo principal del Protocolo Adicional es permitir a la OIEA inspeccionar para proveer seguridad con respecto tanto a actividades nucleares declaradas como a posibles actividades no declaradas. Bajo este protocolo, la OIEA expande sus derechos para tener acceso extensivo a información y lugares. (OIEA, 2012).

Las medidas bajo Protocolos Adicionales incluyen:

¹⁷ El cuerpo de inspectores estará también encargado de obtener y verificar la contabilidad a que se refiere el apartado 6 del párrafo A de este artículo y de determinar si se da cumplimiento al compromiso a que se refiere el apartado 4 del párrafo F del artículo XI, así como si se observan las medidas a que se refiere el apartado 2 del párrafo A de este artículo, y todas las demás condiciones que para el proyecto se prescriban en el acuerdo concertado entre el Organismo y el Estado o los Estados interesados. Los inspectores darán cuenta de todo incumplimiento al Director General, quien transmitirá la información a la Junta de Gobernadores. La Junta pedirá al Estado o a los Estados beneficiarios que procedan inmediatamente a poner fin a cualquier incumplimiento cuya existencia se compruebe. La Junta pondrá este incumplimiento en conocimiento de todos los miembros, así como del Consejo de Seguridad y de la Asamblea General de las Naciones Unidas. En caso de que el Estado o los Estados beneficiarios no tomen, dentro de un plazo razonable, todas las medidas que sean necesarias para poner fin al incumplimiento, la Junta podrá tomar una de las medidas siguientes o ambas: dar instrucciones para que se reduzca o suspenda la asistencia que preste el Organismo o un miembro, y pedir la devolución de los materiales y equipo puestos a disposición del miembro o de los miembros beneficiarios. El Organismo podrá asimismo, de conformidad con el artículo XIX, suspender al miembro infractor en el ejercicio de los privilegios y derechos inherentes a la calidad de miembro. (OIEA, 1956)

La entrega de información por parte del Estado y acceso de inspectores de la OIEA a todo el ciclo dentro de la producción nuclear incluyendo minas de uranio, plantas de fabricación y enriquecimiento de combustible y lugares de desechos nucleares, así como a cualquier otro lugar donde material nuclear puede o no estar presente. (OIEA, 2012).

La entrega de información y acceso a todos los edificios e instalaciones en un asentamiento nuclear con una notificación previa de al menos 24 horas generalmente. Para acceso a cualquier lugar dentro del asentamiento que se está inspeccionando, para verificación de información de diseños y para inspecciones de rutina, la notificación previa es de al menos 2 horas. (OIEA, 2012).

El protocolo permite a los inspectores de la OIEA tener acceso “complementario” para asegurar la ausencia de material nuclear no declarado así como para resolver dudas o inconsistencias en la información que un Estado ha entregado con respecto a sus actividades. (OIEA, 2012).

Las actividades que se llevan a cabo durante un acceso complementario pueden incluir la revisión de registros, observación visual, muestreo ambiental y aplicación de sellos u otras señales indicativas o de protección en el caso de que el dispositivo haya sido manipulado. (OIEA, 2012).

La recolección de muestras ambientales en lugares más allá de los declarados en caso de ser necesario. En el caso en el que se requiera una muestra ambiental mayor, se necesitará de la aprobación de la Directiva de la OIEA y del Estado en cuestión. (OIEA, 2012).

La OIEA tiene el derecho de hacer uso de sistemas de comunicación establecidos internacionalmente, incluyendo sistema de satélites y otras formas de telecomunicación. (OIEA, 2012).

La entrega de múltiples visas de entrada, validas al menos por año, para los inspectores designados por la OIEA. (OIEA, 2012).

La entrega de información por parte del Estado acerca de su

investigación, desarrollo y actividades relacionadas con el ciclo completo de energía nuclear, así como acceso de mecanismos de verificación de la OIEA a los mismos. (OIEA, 2012).

La entrega de información de la manufactura y exportación de tecnologías relacionadas con la energía nuclear y la verificación por parte de la OIEA de los lugares de manufacturación e importación en el Estado. (OIEA, 2012).

Desde Febrero del 2003, la OIEA se ha comprometido en la verificación del programa nuclear iraní y de su historia. Mohamed ElBaradei, el entonces Director General, reportó que para poder concluir en la naturaleza del plan nuclear iraní, era necesario implementar medidas de verificación como las estipuladas dentro del Acuerdo de Salvaguardas y las del Protocolo Adicional. (OIEA, 2003).

El 18 de Diciembre del 2003, el representante de Irán, Ali Akbar Salehi, firmó el Protocolo Adicional de Irán mismo que otorgaba a los inspectores de la OIEA mayor autoridad para verificar el programa nuclear del país, sin embargo nunca se ratificó el protocolo. (OIEA, 2003).

En Enero del 2006, Irán anunció su decisión de continuar con el desarrollo de algunas actividades de investigación y desarrollo dentro de su programa nuclear, mismos que habían sido suspendidos voluntariamente. Esta decisión cual provocó que la Junta de Gobernadores refirieran el caso al Consejo de Seguridad de la ONU, al poco tiempo Teherán anunció que detendría la implementación de su Protocolo Adicional. (OIEA, 2006).

3.3.3. Posibles dimensiones Militares del Programa Nuclear de Irán

La información que ha sido proporcionada a la OIEA (correspondencia, informes, presentaciones y planos técnicos) es de naturaleza técnica compleja e interconectada. Gracias a esta documentación se ha podido tener una idea de las actividades de investigación, desarrollo y ensayo realizadas por Irán a largo plazo. (OIEA, 2011).

La OIEA también ha obtenido información referente a adquisiciones, viajes internacionales realizados por personas que han participado en actividades clandestinas, registros financieros, disposiciones con relación a la salud y la seguridad, y otros documentos que muestran técnicas de fabricación de algunos componentes de explosivos de gran potencia. (OIEA, 2011).

Los esfuerzos de Irán por disipar las dudas y preocupaciones de la OIEA han sido imprecisos y/o incompletos, la información se ha demorado en llegar y en ocasiones ha sido contradictoria. Adicionalmente, el reconocimiento a posteriori de la existencia de lugares no declarados con anterioridad en su programa nuclear han alimentado la preocupación de la OIEA especialmente en temas de:

Enriquecimiento de Uranio: Irán ha desarrollado la capacidad necesaria para enriquecer uranio a un nivel de hasta el 20% de U 235, de acuerdo al gobierno del país, el uranio utilizado como combustible en reactores de investigación. Ya que no se tiene pruebas de que Irán se encuentre procesando combustible nuclear irradiado para extraer plutonio, la OIEA se ha enfocado en analizar la estrategia de Irán en cuanto a su adquisición de Uranio Muy Enriquecido (UME). La principal preocupación de la OIEA con respecto a sus actividades nucleares, es el desarrollo de un dispositivo de implosión UME. (OIEA, 2011).

Entidades del Programa (Ver ANEXO 3): Mediante la información suministrada a la OIEA por parte Irán y la información obtenida por el organismo, es posible establecer que a finales de los 80, se estableció el Centro de Investigación Física (PHRC) mediante el cual se gestionaron actividades de adquisición clandestinas, estructuras organizativas y disposiciones administrativas para un programa nuclear no declarado que a su vez fueron supervisadas por el Instituto de Investigaciones sobre Enseñanza (ERI). (OIEA, 2011).

Irán confirmó el establecimiento del PHRC en 1989, situado en Teherán; de acuerdo al Gobierno de Irán, el PHRC se creó con el objetivo de ofrecer defensa nuclear, así como apoyar y asesorar al servicio científico dentro del Ministerio de defensa. Irán señaló que las actividades de la PHRC

se interrumpieron en 1998 y a principios del 2004, el lugar fue completamente desalojado. (OIEA, 2011).

Plan AMAD: las actividades del PHRC se consolidaron en el “Plan AMAD” cuyas actividades se realizaron entre el 2002 y el 2003. Dentro de este plan, se pueden mencionar tres esferas técnicas: el proyecto sal verde; explosivos de gran potencia y la reconfiguración de la cámara de carga útil del vehículo de reentrada de misiles “Shahab 3”. (OIEA, 2011).

El proyecto sal verde (Proyecto 5), tenía como fin proporcionar una fuente de uranio apropiada para el uso en un programa no revelado de enriquecimiento. El producto final de este programa, se transformaría en metal para su uso en la nueva ojiva para el vehículo de reentrada de misiles (Proyecto 111). (OIEA, 2011).

A finales del 2003, debida a la creciente preocupación de Irak y otros países vecinos en cuanto a seguridad internacional, se interrumpió la labor del Plan AMAD, sin embargo, el personal siguió trabajando para registrar y documentar los logros de sus respectivos proyectos. Posteriormente, con el fin de que hubiera pocos elementos que determinaran el carácter estratégico de la labor que se había realizado, se limpiaron o eliminaron el equipo y los lugares de trabajo. (OIEA, 2011).

Adquisición de productos, servicios y equipo: En el marco del Plan AMAD, las adquisiciones se realizaron con la participación de varias empresas privadas que pudieron servir de pantalla para ocultar el propósito real de las adquisiciones. Entre esos servicios, materiales y equipo se puede mencionar: conmutadores electrónicos de alta velocidad y espinterómetros¹⁸; cámaras de alta velocidad¹⁹, fuentes de neutrones²⁰, equipo de detección y medición de radiación, y cursos de capacitación sobre temas relacionados con la fabricación de explosivos nucleares. (OIEA, 2011).

Plantas Clandestinas: varias instalaciones destinadas al enriquecimiento de uranio (Natanz y Fordow) fueron construidas de manera clandestina por el Irán y declaradas solo después de que la OIEA supiera de su existencia por fuentes distintas a Irán. (OIEA, 2011).

¹⁸ Usados para activar y disparar detonadores.

¹⁹ Usados para el diagnóstico experimental

²⁰ Usados para calibrar el equipo de medición de neutrones

Dispositivos Nucleares Explosivos: En el 2007, se informó al Organismo que Irán poseía información sobre el diseño de explosivos nucleares. Durante la ejecución del Plan AMAD, se hicieron preparativos, sin emplear materiales nucleares, con miras a la fabricación de componentes de uranio metálico natural y muy enriquecido para un dispositivo nuclear explosivo. (OIEA, 2011).

Detonadores: El desarrollo de detonadores de acción rápida, conocidos como “detonadores de puente explosivo con filamento metálico” o “EBW”, y de equipo adecuado para el disparo de los detonadores forma parte integrante de un programa destinado al desarrollo de un dispositivo nuclear de implosión. (OIEA, 2011).

En 2008, Irán informó a la OIEA que había desarrollado detonadores EBW para aplicaciones civiles y aplicaciones militares convencionales logrando una simultaneidad de aproximadamente un microsegundo al disparar dos a tres detonadores juntos. A pesar de que el Organismo reconoce que existen aplicaciones no nucleares para detonadores como los EBW, su posible aplicación en un dispositivo nuclear explosivo es motivo de preocupación. (OIEA, 2011).

Diseño de Sistema de Iniciación Multipunto: Irán ha tenido acceso a información sobre el diseño de un sistema de iniciación multipunto que puede utilizarse para dar inicio de manera efectiva y simultánea a una carga explosiva de gran potencia. Se tiene evidencia de que en el 2003, el sistema de iniciación multipunto fue utilizado al menos en un experimento a gran escala. (OIEA, 2011).

Iniciador de neutrones: Irán ha iniciado actividades encaminadas a la fabricación de pequeñas cápsulas que pueden ser usadas como contenedores de material nuclear. Irán puede haber realizado experimentos con esos componentes con el fin de evaluar su rendimiento en la generación de neutrones. Cabe recalcar que si dichos componentes se colocan en el centro del núcleo de un dispositivo nuclear de implosión y se comprimen, pueden producir un estallido de neutrones suficiente como para iniciar una reacción de fisión en cadena. (OIEA, 2011).

Realización de ensayos: Irán puede haber realizado el ensayo de un dispositivo nuclear explosivo. El país ha realizado varios ensayos prácticos para determinar si su equipo de disparo de detonadores EBW funcionaría satisfactoriamente a distancias largas entre un punto de disparo y un dispositivo de ensayo ubicado en un pozo profundo. (OIEA, 2011).

Integración en un vehículo de lanzamiento de misiles: Como se mencionó anteriormente, el proyecto 111, parece haber consistido en un programa estructurado y exhaustivo encaminado a examinar la manera de integrar una nueva carga útil en la cámara de carga existente, misma que posteriormente se montaría en el vehículo de reentrada del misil Shahab 3. (OIEA, 2011).

Sistema de encendido, armado y disparo: Dentro del proyecto 111, se realizó un prototipo de sistema de disparo que permitiría la explosión de la carga útil tanto en el aire, sobre un blanco, o en el momento del impacto del vehículo de reentrada con el suelo. La OIEA conjuntamente con expertos de Estados Miembros, realizaron una evaluación acerca de la posible naturaleza de la nueva carga útil misma que descartó cualquier opción de carga útil distinta a la nuclear. Se pidió al Irán que formulara observaciones sobre esta evaluación, y en mayo de 2008, Irán estuvo de acuerdo en que, si la información sobre la que se basaba la evaluación era cierta, esta constituiría un programa para la fabricación de un arma nuclear. (OIEA, 2011).

3. ANÁLISIS

Después del 11 de Septiembre, Estados Unidos estableció una línea entre los países que le apoyaban y los países que no (terroristas). Las invasiones a Afganistán y a Irak constituyeron parte de la puesta en práctica de su lucha contra el terrorismo. Nacionalmente, se encargaron de crear leyes que aseguraran el bienestar de la ciudadanía a cambio de cierto grado de invasión a su privacidad y a un mayor control de sus actividades.

Pese a que el presidente Bush fue duramente criticado por su belicismo, el presidente Obama ha aniquilado a una mayor cantidad de enemigos mediante el uso de aviones no tripulados, los cuales en ocasiones, no solo han terminado con la vida de sus enemigos, sino también con personas inocentes.

Como respuesta al llamado de lucha del Presidente Bush en contra del Terrorismo, varios países y organizaciones internacionales crearon planes de acción y contingencia en casos de terrorismo, mismos que abarcan desde la protección de fronteras hasta el control de financiamiento a grupos terroristas.

Una de las preocupaciones más grandes de la comunidad internacional es que el armamento nuclear caiga en manos terroristas. A pesar de que Bush calificó a Irán como eje del mal, no se ha podido comprobar al 100% la extensión del programa nuclear de Irán.

Por su parte Irán, ha ocultado información a la OIEA lo cual ha servido para incrementar las sospechas en cuanto a la posible creación de armas nucleares en su territorio. A pesar de múltiples resoluciones por parte del Consejo de Seguridad de la ONU, Irán sigue sin dar prueba fehaciente de que su programa nuclear es pacífico.

Finalmente, la teoría realista nos dice que los países del mundo coexisten en un sistema internacional en el que la lucha por poder vuelve a los estados egocéntricos cuyo único interés es su propia supervivencia. Estados Unidos es un país realista por excelencia pero sobre todo una superpotencia y al hablar de Irán, hablamos de un país que busca cambiar el

orden mundial y contrarrestar la supremacía de la hegemonía estadounidense.

4. CONCLUSIONES

A partir del análisis de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos e Irán desde los ataques terroristas del 2001 hasta Diciembre del 2011, se han desprendido las siguientes conclusiones:

- La hipótesis planteada al inicio de la investigación si se cumple ya que la declaración de George W. Bush a Irán como uno de los países que conforman el eje del mal después de los atentados del 11 de Septiembre del 2001 responde a su interés nacional de seguridad. En cuanto a la extensión de su ideología e influencia a Medio Oriente, se ha podido constatar que bajo el lema de la lucha contra el terrorismo, EEUU ha influenciado a la comunidad internacional a ser partícipe de la misma, de igual forma tanto las guerras en Afganistán e Irak han demostrado no solo la lucha por la seguridad nacional sino que han llevado el mensaje de sistemas políticos democráticos.
- Mediante múltiples discursos, el Presidente Bush dejó en claro que todo país que no apoyaba su cruzada contra el terrorismo, era considerado como contrario a él. También menciona que todo país que albergue o asista a grupos terroristas será considerado como régimen hostil. A raíz de estas declaraciones, se considera a Irán, Irak y Corea del Norte como países eje del mal, en el caso de Irán por su potencial para crear armas de destrucción masiva y por la posibilidad de que dichas armas sean entregadas a grupos terroristas.
- La política exterior de los Estados Unidos después del 2001 demuestra que los acercamientos tradicionales como amenazas- disuasión, contención y respuestas ex post facto - son inadecuados cuando se trata con terroristas y regímenes rebeldes que buscan adquirir armas de destrucción masiva. En respuesta a dichos regímenes se propone la guerra preventiva en donde se ataca antes de ser atacados. Un ejemplo de esta acción es la invasión a Irak fomentada por la creencia de que este país poseía este tipo de armas.

- Ya que los ataques del 11 de Septiembre fueron perpetrados por la red terrorista islámica Al-Qaeda, se ha demostrado una creciente desconfianza y aversión contra personas de Medio Oriente. Tal como lo muestran las entrevistas realizadas por el FBI en donde más de 5000 personas de origen árabe y musulmán fueron detenidas preventivamente y de las cuales ninguna resultó culpable de crímenes terroristas.
- La Comunidad Internacional respondió a la lucha contra el terrorismo de manera favorable, creando mayoritariamente medidas para prevenir y combatir el terrorismo así como medidas para reforzar la cooperación de la comunidad internacional en este tema. La ONU, la Unión Europea, la Organización Internacional de la Energía Atómica entre otros han creado planes exhaustivos dedicados a esta lucha en donde se contempla no sólo la respuesta en caso de ataques sino también nuevas formas de terrorismo como el ciberterrorismo, terrorismo nuclear y narcoterrorismo.
- Estados Unidos y otros gobiernos aliados como Francia y Rusia han mostrado preocupación en tanto que Irán podría estar persiguiendo el desarrollo de armas nucleares. Sin embargo, diferenciar entre un programa nuclear con fines pacíficos y otro de armas nucleares puede ser difícil, ya que gran parte de la tecnología puede ser usada para ambos propósitos. La principal preocupación en cuanto a la proliferación se da debido a la construcción de plantas de enriquecimiento de uranio, a la falta de información sobre éstas y al rechazo de Irán a adherirse a Protocolos Adicionales los cuales permitirían a la OIEA un mayor control y mayor conocimiento sobre las mismas.
- A pesar de declaraciones hechas por el presidente Ahmadinejad y por el Ayatolá Jamenei en donde se desmiente el uso de energía nuclear para fines bélicos, la OIEA denunció que Irán había adquirido información sobre cómo metalizar el uranio necesario para una bomba nuclear. Este informe provocó en un principio una serie de sanciones económicas por parte de los Estados Unidos, el Consejo de Seguridad de la ONU y de la Unión Europea contra Irán.

5. RECOMENDACIONES

Una vez analizado y concluido el trabajo de investigación, se recomienda:

- Estados Unidos ha llevado a cabo una exhaustiva empresa contra el terrorismo. Irán, al haber sido declarado como eje del mal ha ganado una mala reputación a nivel internacional. Es necesaria la apertura a nuevas conversaciones en las que ambos países puedan expresar sus intereses verdaderos y sus expectativas comerciales o diplomáticas a corto y largo plazo. Ya que ni Irán ni Estados Unidos han tomado verdaderos pasos para resolver su conflicto actual, es necesaria una negociación de dos vías en donde se ofrezcan incentivos para la cooperación pero al mismo tiempo Irán pueda rendir cuentas con respecto a su programa nuclear. No se debe optar por solo medidas punitivas.
- A partir del 9/11, EEUU cambió la forma en la que responde a amenazas, de tal manera que puede iniciar una guerra preventiva si tiene sospechas acerca de las intenciones de algún país. Dada la historia de estos países, es imperante evitar que el problema escale a magnitudes bélicas, especialmente si se tiene en cuenta que ambos tienen acceso a la tecnología necesaria para crear armas nucleares. Washington debería re-balancear sus relaciones con Teherán e indicar una apertura a desarrollar una relación diplomática más abierta con los líderes iraníes mediante el reconocimiento del programa nuclear de enriquecimiento de uranio para fines pacíficos y abstenerse de amenazas de uso de la fuerza, valerse de la ventaja obtenida a través de sanciones para tratar con Irán diplomáticamente.
- Como consecuencia de los ataques terroristas, se ha desarrollado desconfianza y temor a personas árabes y/o musulmanes; por tanto, es necesario implementar una educación multicultural que empiece desde la educación básica y que permita a los habitantes estadounidenses desarrollar tolerancia y respeto a culturas diferentes a las propias. Si se toma en cuenta que Estados Unidos alberga a gran cantidad de inmigrantes, es necesario que esta iniciativa este a cargo del gobierno del país.

- Ya que el terrorismo es una amenaza latente, es necesario continuar con la colaboración entre países de la Comunidad Internacional mediante acuerdos que incluyan a países en vías de desarrollo que puedan no tener acceso a la debida protección y/o métodos de prevención contra el terrorismo y cuya participación significaría un gran apoyo en la campaña global.
- Debido a la gran desconfianza que ha generado Irán por su supuesto programa de desarrollo de armas nucleares, es necesario que el país provea a la Comunidad Internacional, especialmente a la OIEA con información importante y verídica acerca de las verdaderas dimensiones de su programa nuclear. Países como Brasil y Turquía han sido conocidos por tener buenas relaciones diplomáticas con Irán por lo que pueden ser aliados valiosos de Estados Unidos para mejorar su relación con Irán, sirviendo como medio necesario para sobrepasar el problema fundamental de la desconfianza que ha hecho imposible mejorar las negociaciones.
- Una de las mejores maneras en las que Irán puede demostrar la naturaleza de su programa, es mediante la ratificación de los Protocolos Adicionales de su Acuerdo de salvaguardas, que permitirían un mejor control de sus actividades nucleares. Como se mencionó anteriormente, es necesario recuperar un ambiente de confianza y ofrecer incentivos a nivel económico, tecnológico y comercial que demuestren la buena voluntad entre los actores.
- Ya que cada país responde a su propio interés nacional, es necesario buscar instancias en las que ambos países puedan salir beneficiados, ya sea mediante incentivos económicos, proyectos conjuntos en temas de energía nuclear en temas pacíficos, búsqueda y desarrollo de energía alternativa, etc.
- Fomentar una cultura de paz. Medidas como bloqueos y sanciones económicas crean malestar, resentimiento y en el peor de los casos violencia. La mayoría de veces, estas medidas afectan directamente a los civiles en vez de a fuerzas militares creando desempleo, pobreza, inflación, etc. Es necesaria la participación de la Comunidad Internacional como

mediadora en este conflicto y como ente que promueva acciones pacificas entre los países.

BIBLIOGRAFÍA

Libros

Adnan, M. (2012). *U.S. Hegemony: Gap between U.S. and the Muslim World*, Recuperado de http://pu.edu.pk/images/journal/csas/PDF/13%20Mubeen%20Adnan_January-June%202012.pdf

Botta, P. (2007). *El concepto de "Fundamentalismo Islámico"*. Argentina, Córdoba: Publicaciones del Centro de Estudios del Medio Oriente Contemporáneo.

Cole, D. (2006). *Are we safer?*. Recuperado de <http://scholarship.law.georgetown.edu/cgi/viewcontent.cgi?filename=0&article=1004&context=facpub&type=additional>.

Freidel, F. y Sidey, H. (2006). *Presidents Of the United States of America*. Recuperado de <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/georgewbush>

Heinz, W. y Arend, J. (2005). *The International Fight against Terrorism and the Protection of Human Rights with Recommendations to the German Government and Parliament*. Recuperado de http://www.institut-fuer-menschenrechte.de/uploads/tx_commerce/study_the_international_fight_against_terrorism_and_the_protection_of_human_rights.pdf

Kaufman, R. (2007). *In Defense Of the Bush Doctrine*. Estados Unidos, Kentucky: University Press Of Kentucky.

Kashan, S. (2010). *The USA Patriot Act: Impact on Freedoms and Civil Liberties*. Recuperado de <http://dc.cod.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1123&context=essai>

Kerr, P. (2009). *Iran's Nuclear Program: Status*. Recuperado de http://www.isisnucleariran.org/assets/pdf/CRS_Iran_August2009.pdf

Kerr, P. (2012). *Iran's Nuclear Program: Status*. Recuperado de <http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/RL34544.pdf>

Owens, M. (2009). *The Bush Doctrine: The Foreign Policy Of Republican Empire*. Recuperado de <http://www.fpri.org/orbis/5301/owens.bushdoctrine.pdf>

Raich, J. (2002). *La Teoría de la Paz Democrática*. Recuperado de <http://www.jordi-raich.com/Articulos/A14-Pazdemocratica.pdf>

Singer, L. (2002). *Ataque al imperio: Cronología de una guerra no declarada*. España, Madrid: Plaza & Janes Editores S.A.

Unión Europea. (2005). *Estrategia de la Unión Europea de Lucha contra el terrorismo*. Recuperado de <http://register.consilium.eu.int/pdf/es/05/st14/st14469-re04.es05.pdf>

Disertaciones

Galván, F. (2006). *La manipulación de la seguridad nacional como pretexto del gobierno federal norteamericano para anular las libertades individuales*, (Pregrado, Universidad de las Américas, Puebla, México) Recuperado de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/galvan_b_f/

Web

AZAD, A. *Islamic fundamentalism: from Iran 1979 to today*. (2001) Recuperado de http://www.newsandletters.org/Issues/2001/Nov/iran_nov2001.htm

Acta De Crecimiento Laboral y Reducción De Impuestos (2003) Recuperado de <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-108publ27/pdf/PLAW-108publ27.pdf>

Acta De Crecimiento Económico y Deducción De Impuestos (2001) Recuperado de <http://www.scribd.com/doc/24597393/PL-107-16-Economic-Growth-and-Tax-Relief-Reconciliation-Act-of-2001>

Blair, T. *Discurso en la Conferencia del Partido Laborista*. (2001). Recuperado de <http://www.guardian.co.uk/politics/2001/oct/02/labourconference.labour6>

Bill of Rights Defense Committee. *Reauthorizations*. (2012) Recuperado de <http://www.bordc.org/threats/legislation/reauthchanges.php>.

Bush, G. *Segundo Discurso Inaugural* (2005). Recuperado de <http://www.presidentialrhetoric.com/speeches/01.20.05.html>

Central Intelligence Agency (CIA). *The World Factbook: Iran*. (2012). Recuperado de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ir.html>

CCAPA (Concerned Citizens Against the Patriot Act). *Patriot Act vs Constitution*. (2012) Recuperado de <http://www.scn.org/ccapa/pa-vs-const.html>.

Constitución de Estados Unidos. (1787). Recuperado de http://www.archives.gov/exhibits/charters/constitution_transcript.html

Constitución de Irán. (1979). Recuperado de http://www.leader.ir/langs/en/index.php?p=leader_law

G8 Information Center. *Sea Island Summit*. (2004) Recuperado de <http://www.g8.utoronto.ca/summit/2004seaisland/corruption.html>

OTAN. *Countering Terrorism*. (2012). Recuperado de http://www.nato.int/cps/en/SID-974D8AAE992F9EE9/natolive/topics_77646.htm?

OEA. *Convención Interamericana contra el terrorismo*. (2012). Recuperado de <http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/a-66.html>

OIEA. *Estatutos*. (2012). Recuperado de <http://www.iaea.org/About/statute.html>

OIEA. *Agreement between Iran and the Agency for the Application of Safeguards in connection with the treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*. (1974). Recuperado de <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/infcirc214.pdf>

OIEA. *Additional Protocol*. (2012). Recuperado de http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/English/sg_overview.html

ONU. *UN Action to Counter Terrorism*. (2012). Recuperado de <http://www.un.org/terrorism/strategy-counter-terrorism.shtml>

ONUDD. *El Proyecto Global de fortalecimiento del régimen jurídico contra el terrorismo*. (2012). Recuperado de http://www.unodc.org/unodc/es/terrorism/UNODC_Role/Global_Project.html

Patriot Act. (2001). Recuperado de <http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-107publ56/pdf/PLAW-107publ56.pdf>

Santa Clara County Republican Party. *Differences Between Republicans and Democrats*. (2012). Recuperado de <http://www.svgop.com/files/Differences%20Between%20Republicans%20and%20Democrats.pdf>

Uhalova, K. *The Patriot Act vs. the Constitution*, (2006). Recuperado de http://www.kean.edu/~eslprog/accents/2006/page2006_13.html

White House Organization. Discurso de George W. Bush. (2003). Recuperado de <http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030322.a.ram>

Publicaciones

Baker, P. (2010, Marzo 26). *Twists and Turns on Way to Arms Pact With Russia*, *The New York Times*. Recuperado de http://www.nytimes.com/2010/03/27/world/europe/27start.html?_r=0

Barrett, T. et al. (2009, febrero 13). *Stimulus package en route to Obama's desk*, *CNN Politics*. Recuperado de <http://edition.cnn.com/2009/POLITICS/02/13/stimulus/index.html>

Charlesworth, M. (2012, Junio 5) *A dangerous method: the consequences of Obama's drone doctrine*, *The Prince Arthur Herald*. Recuperado de http://en.princearthurherald.com/news/detail/a-dangerous-method-the-consequences-of-obama-s-drone-doctrine/?language_id=1

EFE. (2009, Noviembre 30) *Irán pide un cambio más equilibrado en la estructura del OIEA*, *El Economista*. Recuperado de

<http://ecodiario.eleconomista.es/oriente-medio/noticias/1735673/11/09/Iran-pide-un-cambio-mas-equilibrado-en-la-estructura-del-OIEA.html>

EUROPAPRESS. (2011, Septiembre 15) *España y Estados Unidos refuerzan su cooperación policial contra el narcotráfico, terrorismo y la ciberdelincuencia*, Europa Press. Recuperado de <http://www.europapress.es/nacional/noticia-espana-estados-unidos-refuerzan-cooperacion-policial-contra-narcotrafico-terrorismo-ciberdelincuencia-20120915144915.html>

Frontline. (2002). *Chronology: The Evolution of the Bush Doctrine*. Recuperado de <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/iraq/etc/cron.html>

Frontline. (1998, Mayo). *Interview: Osama Bin Laden*. Recuperado de <http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/binladen/who/interview.html>

Lexington.(2011, Marzo 28) *The birth of an Obama doctrine*, *The Economist*. Recuperado de http://www.economist.com/blogs/lexington/2011/03/libya_4

NBC News. (2009, Enero 27). *Obama reaches out to Muslim world on TV*, *NBC*. Recuperado de <http://www.msnbc.msn.com/id/28869185/>

NBC News.(2010, Octubre 21). *Obama: All US troops out of Iraq by end of year*, *NBC*. Recuperado de http://www.msnbc.msn.com/id/44990594/ns/world_news-mideast_n_africa/

Raghavan, S. (2012, Mayo 29). *U.S. airstrikes breed anger, and sympathy for al-Qaeda*, *The Washington Post*. Recuperado de http://articles.washingtonpost.com/2012-05-29/world/35456187_1_aqap-drone-strikes-qaeda

Rohde, D. (2012, Marzo 30). *The Obama Doctrine*, *Foreign Policy*. Recuperado de http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/02/27/the_obama_doctrine?hidecomments=yes.

Usborne, D. (2012, Junio 27). *Jimmy Carter attacks Barack Obama over assassinations and drone attacks*, *The Independent*. Recuperado de <http://www.independent.co.uk/news/world/americas/jimmy-carter-attacks-barack-obama-over-assassinations-and-drone-attacks-7888925.html>

Reportes

OIEA. (2003). *Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran*. Recuperado de <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2003/gov2003-75.pdf>

OIEA. (2005). *Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran*. Recuperado de <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2005/gov2005-87.pdf>

OIEA. (2006). *Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran.*

Recuperado de

<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2006/gov2006-64.pdf>

OIEA. (2008). *Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran.*

Recuperado de

<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2008/gov2008-59.pdf>

OIEA. (2009). *Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran.*

Recuperado de

<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2009/gov2009-74.pdf>

OIEA. (2010). *Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran.*

Recuperado de

<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2010/gov2010-62.pdf>

OIEA. (2011) *Implementation of the NPT Safeguards Agreement and relevant provisions of Security Council resolutions in the Islamic Republic of Iran.*

Recuperado de

<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Board/2011/gov2011-65.pdf>

ANEXOS

ANEXO 1

IAEA Special Inspections

As noted, Iran's obligations under its Additional Protocol to provide access to certain locations are unclear; Tehran may refuse to grant the IAEA access to certain facilities. In such a case, the IAEA Director-General could call for a special inspection; the inspection could require approval from the IAEA Board of Governors. According to the IAEA, an inspection is deemed to be special when it is in addition to IAEA routine inspections or "involves access to information or locations" that have not been identified to the IAEA as part of the agency's implementation of safeguards in that country.

Such inspections "are foreseen in all Agency safeguards agreements, principally as a means for the Agency to resolve unforeseen verification problems," according to a 1991 IAEA document. Paragraph 73 of the model safeguards agreement, INFCIRC 153, states that comprehensive safeguards agreements should provide for the IAEA's ability to "make special inspections," subject to certain procedures, if the agency

considers that information made available by the State, including explanations from the State and information obtained from routine inspections, is not adequate for the Agency to fulfill its responsibilities under the Agreement.

According to the 1991 document, a special inspection could be triggered by the IAEA's receipt of "plausible information, which is not adequately explained by the State or otherwise resolved" by other IAEA inspections that the country has "nuclear material in a nuclear activity" outside of IAEA safeguards, or that the state has an undeclared nuclear facility that it had been required to report to the agency.

The IAEA Director General "has the authority ... to determine the need for, and to direct the carrying out of, special inspections," according to another 1991 IAEA paper. In the event that the IAEA argues for a special inspection in a country, the agency and the government "must hold immediate consultations," according to the 1991 paper. Any dispute regarding the inspection request must be resolved according to dispute settlement provisions described in INFCIRC 153.

However, paragraph 18 of INFCIRC 153 states that if the Board, upon report of the Director General, decides that an action by the State is essential and urgent in order to ensure verification that nuclear material subject to safeguards under the Agreement is not diverted to nuclear weapons or other nuclear explosive devices the Board shall be able to call upon the State to take the required action without delay, irrespective of whether procedures for the settlement of a dispute have been invoked.

ANEXO 2
GOV/2005/77

Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran
Resolution adopted on 24 September 2005

The Board of Governors,

(a) Recalling the resolutions adopted by the Board on 11 August 2005 (GOV/2005/64), 29 November 2004 (GOV/2004/90), 18 September 2004 (GOV/2004/79), 18 June 2004 (GOV/2004/49), 13 March 2004 (GOV/2004/21), 26 November 2003 (GOV/2003/81) and on 12 September 2003 (GOV/2003/69), the statement of the Board of 19 June 2003 (GOV/OR.1072) and the Chairman of the Board's conclusions of March 2005 (GOV/OR.1122) and of June 2005 (GOV/OR.1130),

(b) Recalling that Article IV of the Treaty on the Non Proliferation of Nuclear Weapons stipulates that nothing in the Treaty shall be interpreted as affecting the inalienable rights of all the Parties to the Treaty to develop research, production and use of nuclear energy for peaceful purposes without discrimination and in conformity with Articles I and II of the Treaty,

(c) Commending the Director General and the Secretariat for their professional and impartial efforts to implement the Safeguards Agreement in Iran, to resolve outstanding safeguards issues in Iran and to verify the implementation by Iran of the suspension,

(d) Recalling Iran's failures in a number of instances over an extended period of time to meet its obligations under its NPT Safeguards Agreement (INFCIRC 214) with respect to the reporting of nuclear material, its processing and its use, as well as the declaration of facilities where such material had been processed and stored, as reported by the Director General in his report GOV/2003/75 dated 10 November 2003 and confirmed in GOV/2005/67, dated 2 September 2005,

(e) Recalling also that, as deplored by the Board in its resolution GOV/2003/81, Iran's policy of concealment has resulted in many breaches of its obligation to comply with its Safeguards Agreement,

GOV/2005/77 Page 2

(f) Recalling that the Director General in his report to the Board on 2 September 2005 noted that good progress has been made in Iran's correction of the breaches and in the Agency's ability to confirm certain aspects of Iran's current declarations,

(g) Noting that, as reported by the Director General, the Agency is not yet in a position to clarify some important outstanding issues after two and a half years of intensive inspections and investigation and that Iran's full transparency is indispensable and overdue,

(h) Uncertain of Iran's motives in failing to make important declarations over an extended period of time and in pursuing a policy of concealment up to October 2003,

(i) Concerned by continuing gaps in the Agency's understanding of proliferation sensitive aspects of Iran's nuclear programme,

(j) Recalling the emphasis placed in past resolutions on the importance of confidence building measures and that past resolutions have reaffirmed that the full and sustained implementation of the suspension notified to the Director General on 14 November 2004, as a voluntary, non legally binding confidence building measure, to be verified by the Agency, is essential to addressing outstanding issues,

(k) Deplored the fact that Iran has to date failed to heed the call by the Board in its resolution of 11 August 2005 to re-establish full suspension of all enrichment related activities including the production of feed material, including through tests or production at the Uranium Conversion Facility,

(l) Also concerned that Iran has to date failed to heed repeated calls to ratify the Additional Protocol and to reconsider its decision to construct a research reactor moderated by heavy water, as these measures would have helped build confidence in the exclusively peaceful nature of Iran's nuclear programme,

(m) Noting that the Director General reported that the Agency “continues to follow up on information pertaining to Iran’s nuclear programme and activities that could be relevant to that programme” and that “the Agency’s legal authority to pursue the verification of possible nuclear weapons related activity is limited” (GOV/2005/67),

(n) Endorsing the Director General’s description of this as a special verification case, and

(o) Noting that the Agency is still not in a position to conclude that there are no undeclared nuclear materials or activities in Iran,

1. Finds that Iran’s many failures and breaches of its obligations to comply with its NPT Safeguards Agreement, as detailed in GOV/2003/75, constitute non compliance in the context of Article XII.C of the Agency’s Statute;

2. Finds also that the history of concealment of Iran’s nuclear activities referred to in the Director General’s report, the nature of these activities, issues brought to light in the course of the Agency’s verification of declarations made by Iran since September 2002 and the resulting absence of confidence that Iran’s nuclear programme is exclusively for peaceful purposes have given rise to questions that are within the competence of the Security Council, as the organ bearing the main responsibility for the maintenance of international peace and security;

GOV/2005/77 Page 3

3. Requests the Director General to continue his efforts to implement this and previous Resolutions and to report again, including any further developments on the issues raised in his report of 2 September 2005 (GOV/2005/67) to the Board. The Board will address the timing and content of the report required under Article XII.C and the notification required under Article III.B.4;

4. In order to help the Director General to resolve outstanding questions and provide the necessary assurances, urges Iran:

(i) To implement transparency measures, as requested by the Director General in his report, which extend beyond the formal requirements of the Safeguards Agreement and Additional Protocol, and include access to individuals, documentation relating to procurement, dual use equipment, certain military owned workshops and research and development locations;

(ii) To re-establish full and sustained suspension of all enrichment-related activity, as in GOV/2005/64, and reprocessing activity;

3. (iii) To reconsider the construction of a research reactor moderated by heavy water;

4. (iv) Promptly to ratify and implement in full the Additional Protocol;

5. (v) Pending completion of the ratification of the Additional Protocol to continue to act in

accordance with the provisions of the Additional Protocol, which Iran signed on 18 December 2003;

5. Calls on Iran to observe fully its commitments and to return to the negotiating process that has made good progress in the last two years;

6. Requests the Director General to continue his efforts to implement the Agency’s Safeguards Agreement with Iran, to implement provisionally the Additional Protocol to that Agreement, and to pursue additional transparency measures required for the Agency to be able to reconstruct the history and nature of all aspects of Iran’s past nuclear activities, and to compensate for the confidence deficit created; and

7. Decides to remain seized of the matter.

ANEXO 3

GOV/2011/65
Attachment 1

Attachment 1: List of Departments, Projects and Centres

PHRC Departments	AMAD Plan Projects	SADAT Centres
Department 01 Nuclear Physics	Project 110 Payload Design	Centre for Readiness & New Defence Technologies
Department 02 Centrifuge Enrichment	Project 111 Payload Integration	Centre for R&D (1) of Explosion & Shock Technology
Department 03 Laser Enrichment	Project 3 Manufacture of Components	Centre for Industrial Research & Construction
Department 04 Uranium Conversion	3.12 Explosives and EBW detonator	Centre for R&T (2) of Advanced Materials – Chemistry
Department 05 Geology	3.14 Uranium metallurgy	Centre for R&T of Advanced Materials – Metallurgy
Department 06 Health Physics	Project 4 Uranium Enrichment	Centre for R&D of New Aerospace Technology
Department 07 Workshop	Project 5 Uranium Mining, Concentration & Conversion	Centre for Laser & Photonics Applications
Department 08 Heavy Water	5.13 Green Salt Project	
Department 09 Analytical Laboratory	5.15 Gchine Mine Project	
Department 10 Computing	Projects 8, 9 and 10	
Department 20 Analysis	Project Health and Safety	
	Project 19 Involvement of IAP	
	Project/Group 117 Procurement and Supply	

(1) R&D = Research & Development
(2) R&T = Research & Technology